

PROTOKÓŁ Nr XX/16
sesji Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 30 marca 2016 roku

Obecni:

1. Radni Rady Miejskiej w Dobczycach – w liczbie 15 osób (Rada Miejska w Dobczycach liczy 15 Radnych),
2. Pan Paweł Machnicki – Burmistrz GiM,
3. Pani Halina Adamska Jędrzejczyk – Z-ca Burmistrza GiM,
4. Pani Małgorzata Góralik-Piętka – Sekretarz Gminy,
5. Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy,
5. Pani Zofia Sarapata – Radca Prawny,
6. Panią Dorota Szlenk-Dziubek - projektant z „Instytutu Rozwoju Miast”,
7. Pan Piotr Ogórek -projektant z „Instytutu Rozwoju Miast”,
8. Pani Ewelina Lenart - projektant z „Instytutu Rozwoju Miast”,
9. Kierownicy referatów - wg załączonej listy obecności oraz pracownicy UGiM Dobczyce,
10. Soltysi Gminy Dobczyce – wg. załączonej listy obecności,
11. Dyrektorzy i nauczyciele placówek oświatowych,
12. Mieszkańcy.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 9³⁰ w budynku Regionalnego Centrum Oświatowo Sportowego w Dobczycach.

Otwarcia sesji dokonał **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobczycach**. Powitał przybyłych na posiedzenie zaproszonych gości; Radnych Rady Miejskiej w Dobczycach, kierowników referatów Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce, dyrektorów placówek oświatowych, soltysów, mieszkańców.

Stwierdził na podstawie listy obecności, że w posiedzeniu na uczestniczy 13 Radnych, zatem podejmowane na sesji uchwały będą prawomocne. Przekazał, że za kilka minut na posiedzenie przybędzie Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, dokonanie modyfikacji w porządku obrad, poprzez wprowadzenie dodatkowych punktów 11, 12 i 13 oraz zmianę kolejności omawianych punktów.

Następnie poddał pod głosowanie zmodyfikowany porządek obrad.

Radni jednogłośnie przyjęli następujący:

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i ustalenie porządku obrad,
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji,
3. Informacja Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce na temat bieżących spraw Gminy, jakie miały miejsce w okresie międzysesyjnym oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych na poprzedniej sesji,
4. Wnioski i interpelacje radnych,
5. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje,
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobczyce na rok 2016,
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Myślenickiemu,
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobczycach do realizacji projektu pt.: „Aktywni i potrzebni -

Razem”, w ramach 9 Osi Priorytetowej Region spójny społecznie, Działania 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałania 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały XIV/75/15 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 29 października 2015 r.,
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Miasta Dobczyce,
11. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Siepraw w zakresie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie koncepcji likwidacji zasilania Sieprawia w wodę z rurociągu dn 600mm w miejscowości Zakliczyn, przy założeniu zaopatrzenia m. Zakliczyn (rejon strażnicy Przysiółka Kamionka) oraz m. Brzączowice Gmina Dobczyce z rurociągu Gorzków – Siepraw”,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Dobczyce na 2016 rok, Uchwały Nr XVII/104/15 z dnia 30 grudnia 2015 roku,
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce,
14. Wolne wnioski,
15. Zamknięcie sesji.

Na posiedzenie sesji dotarło dwoje Radnych.

Ad 1.

j.w.

Ad 2.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zapoznał się z treścią protokołu z poprzedniej sesji. Potwierdził prawidłowość zawartych w nim zapisów. Złożył wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania jego treści.

Innych wniosków nie było.

Radni jednogłośnie przyjęli protokół z XIX sesji Rady Miejskiej w Dobczycach.

Ad 3.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił pana Burmistrza o omówienie realizacji uchwał oraz bieżących spraw Gminy, jakie miały miejsce w okresie międzysesyjnym.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał następujące informacje:

- 25.02 odbyło się spotkanie ze Starostą Myślenic Panem Józefem Tomalem w sprawie dróg gminnych, którymi Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” planuje wywóz drewna. Pan Burmistrz nie wyraził zgody na transport drewna drogą na Dziuraki, ponieważ droga ta niedawno była remontowana,
- odbyło się spotkanie z inwestorem w strefie przemysłowej dotyczące uzbrojenia tego terenu,
- odbyło się spotkanie z przedstawicielami Szkoły Muzycznej z Versmold w sprawie współpracy pomiędzy szkołami i gminami,
- przeprowadzona została ewaluacja w Szkole Podstawowej w Brzączowicach,
- odbyło się narada w sprawie organizacji Świątowych Dni Młodzieży w parafii Dobczyce,
- od 26.02 – 6.03 Pan Burmistrz przebywał na urlopie wypoczynkowym, zastępstwo pełniła Pani Burmistrz Halina Adamska-Jędrzejczyk,
- 1.03 odbyło się spotkanie w Gdowie w sprawie projektu partnerskiego, przygotowanego wspólnie z gminami Gdów i Klaj. Dokumentacja nim tego projektu została przeniesiona do projektu zagospodarowania otoczenia Zbiornika Dobczyckiego,

- 02.03 odbyło się spotkanie w sprawie dowozu uczniów do szkół,
- odbyło się spotkanie u Pana Wicewojewody Józefa Gawrona z udziałem Pana posła Jarosława Szlachetki w sprawie budowy szkoły w Dziekanowicach w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych (wniosek nie otrzymał rekomendacji Pana Wojewody),
przeprowadzona została ewaluacja w Gimnazjum im. Jana Pawła II w Dobczycach,
- odbyło się spotkanie w sprawie projektu Skansenova (projekt dot. modernizacji skansenu),
- odbyło się spotkanie dotyczące organizacji przez gminę Dobczyce jednego z etapów wyścigu Ogólnopolskiej Ligii Kolarskiej,
- Pan Burmistrz podziękował za organizację w sołectwach: Dnia Kobiet, XV Memoriału Szachowego im. Henryka Głuska,
- 7.03 odbyło się w Domu Jana Matejki spotkanie z nowym Dyrektorem Muzeum Narodowego Panem Andrzejem Betlejem,
Pan Burmistrz rozpatrzył wnioski dotyczące przyznania dotacji w dziedzinie kultury oraz sportu,
odbyło się spotkanie w Uniwersytecie Rolniczym, z którym Gmina chciałaby podjąć współpracę w zakresie rewitalizacji (z uwagi na skomplikowany charakter Uniwersytet Rolniczy wycofał się z tych planów),
- odbyły się spotkania z projektantami w sprawie planowanej rozbudowy Przedszkola Samorządowego Nr 3,
odbyło się spotkanie z Izbą Gospodarczą w sprawie organizacji Dni Dobczyc,
- odbyła się konferencja i turniej piłkarski Ogólnopolskiego Turnieju Drogowców i Samorządowców w Halowej Piłce Nożnej,
Pan Burmistrz uczestniczył w Święcie Patrona Zespołu Szkół w Dobczycach,
- Pan Burmistrz uczestniczył w Walnym Zebraniu Klubu Dziecanovia,
- odbyło się spotkanie z przedstawicielami Małopolskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami, która obsługuje system odbioru odpadów komunalnych. Gmina planuje ogłosić przetarg,
odbyło się spotkanie w Sieprawiu w sprawie wspólnych projektów dotyczących koncepcji budowy fragmentu wodociągu,
- 16.03 rozpoczął się w Szkole Muzycznej I Stopnia Konkurs Gitarowy „Młodzi Czarodzieje Gitary”,
odbyło się spotkanie z Konsulem Niemiec dr Wernerem Köhlerem – zorganizowane przez Zespół Szkół w Dobczycach im. ks. prof. Józefa Tischnera,
- przeprowadzona została ewaluacja w Szkole Podstawowej w Dobczycach,
- 17.03 Burmistrz uczestniczył w posiedzeniu połączonych Komisjach Rady Miejskiej,
- odbyło się spotkanie dotyczące sprzedaży budynku apteki,
- odbyło się spotkanie z Zarządem firmy „Złoty Klos” ,
trwają prace nad poprawkami do Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”,
- 23.03 odbyło się wizyta studyjna w Piwnicznej w celu sprawdzenia funkcjonowania kąpieliska (być może uda się reaktywować basen w byłym OSIR),
- odbyła się narada Dyrektorów Placówek Oświatowych,
- Burmistrz uczestniczył w Drodze Krzyżowej przygotowanej przez Gimnazjum w Dobczycach,
- 23.03 odbyło się spotkanie z Wojewodą Małopolski Józefem Pilchem, podczas którego poruszono sprawy: budowy Szkoły w Dziekanowicach oraz zabezpieczenia Świątowych Dni Młodzieży,
- odbyło się spotkanie w sprawie zamiany działek w Skrzynce, z przeznaczeniem pod plac zabaw,
- Burmistrz uczestniczył w Szkolnym Dniu Profilaktyki w Gimnazjum w Dobczycach,
- od 29.03 rozpoczęły się praktyki studentów z Francji z ENGREF Montpellier wspólnie ze Studentami z Politechniki Krakowskiej. Pan Burmistrz poinformował, iż 7.04 zostanie zorganizowany „Dzień Wody” związany z 30-leciem funkcjonowania Zbiornika Dobczyckiego, podczas którego poruszone zostaną kwestie związane z użytkowaniem wody,

- Pan Burmistrz przekazał, iż wpłynął wniosek osoby prywatnej dotyczący wybudowania pomnika upamiętniającego „Żołnierzy Wyklętych” oraz zwrócił się z prośbą do Radnych Rady Miejskiej o podjęcie działań dot. rozpatrzenia wniosku,
- Pan Burmistrz zaproponował Radnym Rady Miejskiej, by zastanowili się nad rodzajem konkursu w celu wyłonienia i utworzenia jednej świetlicy w tym roku,
- Poinformował, iż Zarządowi Dróg Wojewódzkich zostały przedstawione projekty w sprawie utworzenia tras rowerowych przygotowane wspólnie z gminami: Gdów, Siepraw, Myślenice.

Następnie **Pan Burmistrz Paweł Machnicki** przedstawił sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji Rady Miejskiej (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Ad 4.

W punkcie wnioski i interpelacje Radnych głos zabrali:

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej zwrócił się z wnioskiem o renowację figurki w Kornatce. Poprosił o podjęcie szybkich działań, ponieważ figurka pochodzi z 1860 r., a zwlóka sprawia, że figurka niszczy. Grunt, na którym znajduje się figurka został przekazany przez właściciela na rzecz Gminy.

Poprosił, by nie odkładać projektu Oświetlenia Załas, z uwagi na duże oczekiwanie mieszkańców w tej kwestii.

Zwrócił się z prośbą o zamontowanie jednej lub dwóch lamp w Burlatce-Osice.

Podziękował Panu Kierownikowi Robertowi Manieckiemu za zamontowanie lampy przy przepompowni ścieków.

Zwrócił się z wnioskiem do Powiatu o wstawienie znaku „zwierzęta leśne” na drodze powiatowej, z uwagi na częste wypadki z udziałem zwierząt.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, iż na niektórych odcinkach nawierzchni, w miejscach wybudowanej kanalizacji Stojowice-Brzeczowice-Górki, pozapadały się fragmenty nawierzchni. Poprosił, aby zmobilizować wykonawcę do remontu.

Pan Włodzimierz Juszcak Radny Rady Miejskiej zapytał, kiedy zostanie rozpisany przetarg na remont nawierzchni dróg.

Podziękował za przepust na potoku Węgielnica, wyraził nadzieję, że uchroni to mieszkańców ul. Zarabie przed podtopieniami.

Pan Andrzej Guzik Radny Rady Miejskiej zwrócił uwagę, aby ubytki w asfalcie naprawiać kosztowniejszą, ale skuteczniejszą metodą.

Zwrócił się z zapytaniem o Górę Jałowcową, jakie są plany naprawy osuwiska, które tam powstało.

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej poprosił o wycięcie topoli, która rośnie w Stadnikach przy Domu Kultury oraz niszczy drogę i ogrodzenie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zwróciła uwagę, że droga przy ul. Jagiellońskiej jest źle wyprofilowana przez co tworzą się rozlewiska.

Pani Cecylia Frajtag Radna Rady Miejskiej zwróciła się z interpelacją dotyczącą złożonego pisma, jakie skierowała w sprawie drogi do kaplicy w Brzeczowej, zapytała czy podjęto jakieś działania w tej sprawie.

Zaprosiła do obejrzenia wystawy ikon w czasie przerwy w posiedzeniu. Poprosiła Państwa Radnych o przekazanie mieszkańcom zaproszenia do udziału w kolejnych warsztatach malowania ikon.

Pani Józefa Baran Radna Rady Miejskiej przekazała, iż przy ulicy Mostowej obok skrzyżowania również tworzą się rozlewiska.

Pan Roman Wątorrek Radny Rady Miejskiej zwrócił uwagę, iż w okresie świątecznym Policja wystawia mandaty także na ul. K. Wielkiego, gdzie znaki nie upoważniają do „mandatowania”.

Pan Przewodniczący Tadeusz Bochnia przywitał pana Tomasza Zalewskiego przedstawiciela Uniwersytetu Rolniczego, koordynatora projektu dot. zwalczania „Barszczu Sosnowskiego”, odpowiadającego za działania mające na celu zwalczanie tej rośliny w rejonie Dobrezyc, Gdowa i Wiśniowej.

Pan Tomasz Zalewski powiedział, że gmina Dobrezyce należy do rejonów, w których zarażenie Barszczem Sosnowskiego jest niewielkie, a w ostatnim czasie zostały zwalczone 2 miejsca zarażone tą rośliną. W ramach projektu przygotowuje się cykl spotkań dla młodzieży informujących o szkodliwości „Barszczu Sosnowskiego”. W Gminie Dobrezyce będzie realizowanych 7 zabiegów

chemicznego jego zwalczania. Zagrożenie dla gminy Dobczyce nadal istnieje, ponieważ większą powierzchnię zajmuje ta roślina w Wiśniowej - więc nasiona mogą się rozprzestrzenić.

Ad 5.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki udzielił następujących odpowiedzi:

- w sprawie figurki w Kornatce wkrótce przekaże informację, kiedy renowacja będzie możliwa. Zaznaczył, iż ma świadomość że należy to zrobić w okresie letnim, uzupełnienia zapadniętych fragmentów nawierzchni w Brzączowicach - Stojowicach-Górkach, w umowie z wykonawcą był stosowny zapis, będziemy starać się wyegzekwować poprawę tych odcinków,
- ubytki w drogach – Gmina rozstrzygnęła przetarg, wkrótce zostanie podpisana umowa, ale zaplanowane środki finansowe to ok. 90 tys. Zastosowanie droższej technologii wymagałoby zwiększenia puli środków finansowych. Wykonawca zostanie dopilnowany, aby remont nawierzchni został odpowiednio wykonany,
- osuwisko na Górze Jałowcowej – należy mieć świadomość priorytetów takich jak budowa szkoły w Dziekanowicach oraz konieczność usunięcia tam osuwiska. Nie ma możliwości, aby Gmina na wszystkie te 3 zadania otrzymała dofinansowanie ze środków zewnętrznych. Proces związany z osuwiskiem na Górze Jałowcowej jest w trakcie realizacji, obecnie po pozytywnych uzgodnieniach Komisji Wojewódzkiej można realizować następne kroki. Do rozważenia jest kwestia ewentualnego wzmocnienia osuwiska i odbudowania drogi lub wyznaczenia nowej trasy pod drogę,
- topola – sprawę należy zgłosić w referacie. Jeśli rośnie ona w pasie drogowym wówczas jest to zadanie dla powiatu, który uprzednio musi uzyskać zgodę,
- kałuże i zastoiska wody – konieczna będzie inwentaryzacja dróg w kwestii tworzących się rozlewisk. Na drogach gminnych można próbować to poprawić, a w przypadku dróg wojewódzkich będzie trzeba złożyć wnioski w tej sprawie,
- droga w Brzezowej – temat wymaga rozpoznania, mandatowanie za niewłaściwe parkowanie – trudno interweniować w tej sprawie do Policji, aby zaprzestali wypełniania swoich obowiązków. Na drogach wewnętrznych nie powinno dochodzić do „mandatowania”. Policja składa w tej sprawie zapytania o klasyfikację drogi.

Ad 6.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobczyce na rok 2016. Przekazał, iż projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu połączonych komisji Rady Miejskiej.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, iż ustawa nakłada na gminy obowiązek opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Projekt uchwały określa zasady i cele programu, do których należy: sposób zapewnienia zwierzętom miejsc w schroniskach, opieki nad zwierzętami bezdomnymi, sposób odławiania zwierząt, kastracji zwierząt, sposób poszukiwania właścicieli oraz wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, które zaginęły, a także zapewnienie opieki weterynaryjnej w przypadku zranienia zwierząt podczas kolizji drogowej. Kwota zapewniona w budżecie na ten cel wynosi 47 850 zł.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Nie było głosów dyskusji, wobec czego Pan Przewodniczący zaprezentował projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobczyce na rok 2016. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

U C H W A Ł A Nr XX/124/16
Rady Miejskiej w Dobzycach
z dnia 30 marca 2016 roku

w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobczyce na rok 2016

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Myślenickiemu. Przekazał, iż projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu połączonych komisji Rady Miejskiej.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, iż pracownicy służby zdrowia zwrócili się z prośbą o pomoc w sfinansowaniu szczepień przeciwko meningokokom. Zaznaczył, że zadanie to jest nieprzerwanie realizowane od 2008 r. Pojawił się zamysł, współfinansowania nowego programu zdrowotnego pod nazwą: „Wczesna prewencja i profilaktyka choroby niedokrwiennej serca i udaru mózgu” – dla mieszkańców w wieku 45 – 55 lat.

Pan Burmistrz poinformował, że w powiecie myślenickim uczestniczą w programach:

- w dofinansowaniu szczepień - gmina: Dobczyce i Wiśniowa,
- w profilaktyce choroby niedokrwiennej serca - gminy: Sułkowice, Tokarnia, Wiśniowa oraz jeżeli zostanie podjęta uchwała, także gmina Dobczyce. Program ten miałby na celu akcję propagującą udział w programie, rejestrację uczestników, badania ankietowe pozwalające wytypować osoby, badania, wizyty lekarskie dla osób u których wykryto problemy zdrowotne. Przewidywane jest udział ok. 40 osób w projekcie. Planowane jest przeznaczenie środków finansowych w wysokości 10 000 zł, z uwzględnieniem obu programów.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Nie było głosów dyskusji, wobec czego Pan Przewodniczący zaprezentował projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Myślenickiemu. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

**U C H W A Ł A Nr XX/125/16
Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 30 marca 2016 roku**

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Myślenickiemu

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobczycach do realizacji projektu pt.: „Aktywni i potrzebni - Razem”, w ramach 9 Osi Priorytetowej Region spójny społecznie, Działania 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałania 9.1.1 Aktywna integracja projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Przekazał, iż projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu połączonych komisji Rady Miejskiej.

Pani Jolanta Mazurkiewicz Dyrektor MGOPS powiedziała, że program jest kontynuacją działań realizowanych od roku 2008, czego efektem jest uzyskanie zgody na realizowanie programu na lata 2014-2020. Pozyskana dotacja na lata 2016-2020 wynosi 555 000,00 zł, w tym dofinansowanie 471 300, 00 zł, a wkład własny 83 700,00 zł.

W ramach projektu planowana jest aktywizacja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poprzez: udział w szkoleniach, wsparcie psychologiczne i doradcy zawodowego, a także organizacja staży. Narzędzie to, wskaże czy osoby zamierzają wyjść z systemu opieki społecznej i usamodzielnąć się. Jeżeli osoby nie będą współpracować wówczas MGOPS może odmówić wypłaty świadczeń. Planowane jest objęcie wsparciem 45 osób, w przeciągu trzech lat.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Nie było głosów dyskusji, wobec czego Pan Przewodniczący zaprezentował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobczycach do realizacji projektu pt.: „Aktywni i potrzebni - Razem”, w ramach 9 Osi Priorytetowej Region spójny społecznie, Działania 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałania 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

U C H W A Ł A Nr XX/126/16
Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 30 marca 2016 roku

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobczycach do realizacji projektu pt.: „Aktywni i potrzebni - Razem”, w ramach 9 Osi Priorytetowej Region spójny społecznie, Działania 9.1 Aktywna Integracja, Poddziałania 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały XIV/75/15 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 29 października 2015 r. dotyczącej Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Zaznaczył, iż projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu połączonych komisji Rady Miejskiej.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, iż zmiana uchwały jest spowodowana koniecznością naniesienia korekt. Poprawki zawarte w dokumencie zostały przedstawione Instytucji Pośredniczącej, która wносиła o dokonanie uzupełnień do dokumentu, i zostały pozytywnie zaopiniowane.

Pan Marek Mitko pracownik Referatu Inwestycji powiedział, że naniesione poprawki, w stosunku do pierwotnego załącznika nie są duże. Instytucja oceniająca zwróciła uwagę na fakt, że część zadań uwzględnionych w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej, zostało wprowadzonych jako obligatoryjne, a część jako fakultatywne. Zadania obligatoryjne zostały zawarte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a zadania fakultatywne nie miały zapewnionego finansowania. W związku z tym, instytucja poprosiła, aby dopracować wskaźnik jaki gmina chce osiągnąć. W Programie Niskiej Emisji Gazów założono, że wskaźnik do jakiego gmina dąży to ok. 32% redukcji emisji gazów, przy założeniach, że wszystkie działania będą realizowane. Otrzymaliśmy wniosek o doprecyzowanie wskaźnika, jaki zostanie osiągnięty przy realizacji tylko zadań obligatoryjnych, wówczas wskaźnik oscylować będzie na poziomie 5-6 % redukcji emisji gazów. Główna idea zmian wymagała doprecyzowania w wielu miejscach dokumentu wysokości tego wskaźnika. Instytucja zarządzająca ponadto wskazała także, iż część zadań nie ma określonego wykonawcy, dlatego w dokumencie doprecyzowano, że część zadań będzie realizowanych przez ekodoradcę, a część przez Referat Inwestycji. Poprzez wprowadzenie zmian w PGN, zostanie on zaakceptowany i przyznana zostanie wypłata dotacji na opracowanie dokumentacji. Wówczas będzie należało wdrażać założenia programu w życie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała o ile zmniejszy się redukcja gazów w związku z planowanymi zmianami w dokumencie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, iż redukcja gazów przy realizacji zadań obowiązkowych zmniejszy się o ok. 6%, a w przypadku realizacji zadań fakultatywnych o 30%.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Nie było głosów dyskusji, wobec czego Pan Przewodniczący zaprezentował projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały XIV/75/15 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 29 października 2015 r.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

U C H W A Ł A Nr XX/127/16
Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 30 marca 2016 roku

w sprawie zmiany Uchwały XIV/75/15 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 29 października 2015 r.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce.

Poinformował, iż skarga nie była przedmiotem obrad na połączonych komisjach Rady Miejskiej, natomiast została rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną.

Następnie oddał głos Pani Małgorzacie Jakubowskiej Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Pani Małgorzata Jakubowska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała uzasadnienie do projektu uchwały. Zaznaczyła, że członkowie Komisji Rewizyjnej zostali rzetelnie zapoznani przez Panią Kierownik Marię Nowak z dokumentacją źródłową dotyczącą sprawy Skarżącego. Przekazała, że członkowie Komisji Rewizyjnej uznali skargę za bezzasadną.

Następnie podziękowała Pani Kierownik Marii Nowak i Pani Sekretarz Małgorzacie Góralik- Piętee za rzetelnie przedstawione informacje w tej sprawie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Nie było głosów dyskusji, wobec czego Pan Przewodniczący zaprezentował projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

U C H W A Ł A Nr XX/128/16
Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 30 marca 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Siepraw w zakresie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie koncepcji likwidacji zasilania Sieprawia w wodę z rurociągu dn 600mm w miejscowości Zakliczyn, przy założeniu zaopatrzenia m. Zakliczyn (rejon strażnicy Przysiółka Kamionka) oraz m. Brzączowice Gmina Dobczyce z rurociągu Gorzków – Siepraw”. Poinformował, iż projekt uchwały nie był opiniowany na połączonych komisjach Rady Miejskiej.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, iż sołectwo Brzączowice korzysta z wodociągu będącego własnością MZWIK Myślenice, który biegnie przez Brzączowice ze stacji uzdatniania wody MPWIK. Zakład ten wyznacza cenę 2 razy wyższą za 1 m³ wody niż MPWIK. W tej sprawie były prowadzone rozmowy z MPWIK dotyczące ewentualnego zakupu lub przejścia wodociągu, ale sprawy własnościowe są skomplikowane. Pan Maciej Ostrowski Burmistrz Gminy Myślenice zadeklarował, iż przygotowuje opinię udowadniającą, że właścicielem wodociągu jest zakład w Myślenicach. Jednakże do tej pory opinia taka nie wpłynęła. Dlatego wraz z wójtem Sieprawia Panem Tadeuszem Pitalą Gmina rozważa możliwość odłączenia się od tego wodociągu, ale w tej kwestii zachodzi konieczność podjęcia uchwały. Kwota 9000 zł to połowa wartości na znalezienie

optymalnej koncepcji, którą należy dopracować by można określić koszty w sprawie ewentualnej decyzji inwestycyjnej. Projekt inwestycji być może zawierałby się w granicach 250 -300 tys. zł.

Pan Burmistrz zaznaczył, iż pojawiły się problemy z przeprowadzeniem ścieżki rowerowej na moście technologicznym nad Zatoką Zakliczyńską, ponieważ koszt dzierżawy, za jej przeprowadzenie został wyznaczony na kwotę 10 000 zł miesięcznie. Przekazał, iż działanie to być może kwalifikuje się do rozstrzygnięcia przez instytucję antymonopolową.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki poprosił Państwa Radnych o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia w tej sprawie z Gminą Siepraw i podjęcie uchwały.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził dezaprobatę, że cena 1m³ wody po przepłynięciu kilkuset metrów rurociągiem drożeje z 2,05 zł na 5,05 zł bez żadnych dodatkowych kosztów. Podkreślił, że zgadza się z Panem Burmistrzem, iż temat ten kwalifikuje się do rozpatrzenia przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział, że w umowie zawartej z MZWIK są zapisy które pozwalają na odłączenie zasilania wody dla Brzączowic z dnia na dzień.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Nie było głosów dyskusji, wobec czego Pan Przewodniczący zaprezentował projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Siepraw w zakresie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie koncepcji likwidacji zasilania Sieprawia w wodę z rurociągu dn 600mm w miejscowości Zakliczyn, przy założeniu zaopatrzenia m. Zakliczyn (rejon strażnicy Przysiółka Kamionka) oraz m. Brzączowice Gmina Dobczyce z rurociągu Gorzków – Siepraw”.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

U C H W A Ł A Nr XX/129/16
Rady Miejskiej w Dobzycach
z dnia 30 marca 2016 roku

w sprawie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Siepraw w zakresie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie koncepcji likwidacji zasilania Sieprawia w wodę z rurociągu dn 600mm w miejscowości Zakliczyn, przy założeniu zaopatrzenia m. Zakliczyn (rejon strażnicy Przysiółka Kamionka) oraz m. Brzączowice Gmina Dobczyce z rurociągu Gorzków – Siepraw”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Dalszym obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Czesław Leszczyński.

Ad 12.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Dobczyce na 2016 rok, Uchwały Nr XVII/104/15 z dnia 30 grudnia 2015 roku. Poinformował, iż projekt uchwały nie był opiniowany na połączonych komisjach Rady Miejskiej.

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy przekazała, że projekt nie był omawiany na posiedzeniu połączonych Komisji Rady Miejskiej, ponieważ komisja odbyła się w dniu 17.03.2016r., natomiast ostateczne rozliczenie udziałów i subwencji ukazało się na stronie Ministerstwa Finansów w dniu 18.03.2016r. Do tej pory Gmina nie otrzymała jeszcze uzasadnienia w formie pisemnej.

Główne zmiany w projekcie uchwały dotyczą dochodów budżetu czyli ostatecznych rozliczeń udziałów, subwencji i dotacji przez Ministerstwo Finansów.

Następnie Pani Zofia Murzyn szczegółowo omówiła poszczególne załączniki do projektu uchwały:

- w dziale 756, rozdz. 75621 „Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa” - następuje zwiększenie o kwotę 37 463,00 zł. Plan po zmianach wynosić będzie 9 528 732,00 zł.

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy powiedziała, że jest to plan, jaka natomiast będzie realizacja okaże się 15 stycznia 2017 roku. Zaznaczyła, iż w poprzednich latach realizacja planu dochodów przedstawiała się następująco:

- w roku 2013 udziały wynosiły 7 040 402,00 zł i były niższe od planowanych o kwotę 274 000 zł,
- w roku 2014 udziały wynosiły 7 841 963,00 zł i były wyższe od planowanych o kwotę 81 297,00 zł,
- w roku 2014 udziały wynosiły 8 592 573,00 zł i były wyższe od planowanych o kwotę 73 971,00 zł.

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy szczegółowo omówiła tabelę nr 1

- w dziale 758, rozdz. 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego” następuje zmniejszenie subwencji oświatowej o kwotę 253 307,00 zł.

Plan po zmianach wynosić będzie 12 805 333,00 zł - prawdopodobnie zmniejszono subwencję z powodu nie uwzględnienia dzieci 6-ci letnich w klasach pierwszych. Jeżeli okaże się że 6-cio latki pójdą do szkoły od września wówczas można wystąpić o subwencję z rezerwy budżetowej, ale tylko wtedy jeżeli ogólna liczba dzieci w całej gminie będzie wyższa niż wykazano w subwencji na dzień 30 września 2015 roku.

- dział 801, rozdz. 80103 „oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” zwiększenie o kwotę 4 120,00 zł. Plan po zmianach wynosić będzie 306 880, 00 zł,
- dział 801, rozdz. 80104 „przedszkola” zwiększenie o kwotę 9 115,00zł plan po zmianach wynosić będzie wynosić będzie 467 170,00 zł,
- dział 801, rozdz. 80149 „realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki...” zwiększenie o kwotę 24 660,00 zł i tyle będzie wynosić plan po zmianach.

Łączne planowane dotacje na dzieci w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych wyliczone są: liczba dzieci tj. 583 *1370 zł taka kwota dotacji przysługuje. Jest to dotacja, która na końcu roku podlega rozliczeniu, jeżeli liczba dzieci będzie niższa wówczas dotacja będzie w odpowiedniej części podlegała zwrotowi.

- dział 900, rozdz. 90001 „gospodarka ściekowa i ochrona wód” zwiększenie o kwotę 14 587,00 zł dotyczy odzyskanego podatku VAT na przełomie roku budżetowego

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy przekazała iż Pan Burmistrz wydał dwa zarządzenia wprowadzające: dotacje celowe na realizację „Programu Rodzina 500+” zwiększenie o kwotę 5 611 748,00 zł. Gmina otrzymała decyzję, że taka kwota zostanie przeznaczona na finansowanie „Programu rodzina 500+” oraz finansowanie kosztów wydawania decyzji przez gminę w sprawie świadczeniobiorców, kwota 102,00 zł.

W wyniku wprowadzonych zmian plan budżetu wynosić będzie:

- dochody ogółem 58 225 534,13 zł,
- wydatki ogółem 55 544 733,13 zł,

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Pan Włodzimierz Juszcak Radny Rady Miejskiej zapytał czy planowane środki finansowe przeznaczone na realizację „Programu rodzina 500+” są wystarczające.

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy odpowiedziała, że okaże się czy ta kwota wystarczy. Wystąpiono o dotację na większą liczbę dzieci natomiast na ok. 1200 dzieci została ona przyznana.

Pan Włodzimierz Juszcak Radny Rady Miejskiej poprosił o przekazywanie informacji na każdej sesji odnośnie środków finansowych „Programu rodzina 500+”, ponieważ obawia się, że może być konieczność dopłacanie do programu z budżetu gminy.

Pani Jolanta Mazurkiewicz Dyrektor MGOPS przekazała, że była na spotkaniu z Wojewodą, w którym uczestniczył także przedstawiciel Ministerstwa, i zapewniono, że pieniędzy na ten program nie zabraknie. Jeśli wniosków o wypłatę będzie więcej, wówczas na wniosek Gminy środki finansowe zostaną zwiększone. Pani Zofia Murzyn przekazała, że z tych środków finansowych 2% w pierwszym roku będzie przeznaczony na obsługę oraz ok. 32 000 zł na wyposażenie.

Tabela 2.1

- Dział 801, Subwencja oświatowa została zmniejszona o kwotę 253 307,00 zł,
Dotacje do przedszkoli zwiększone o kwotę 37 895,00 zł,
Różnica 215 412,00 zł,
Proponowane jest zmniejszenie o kwotę 215 412,00 zł w wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli, w poszczególnych szkołach podstawowych:

Brzączowice 30 000 zł,
Dziekanowice 15 000 zł,
Kornatka 30 000 zł,
Nowa Wieś 15 000 zł,
Stadniki 30 000 zł,
Dobczyce 95 412 zł,

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy przekazała, że na chwilę obecną wprowadzone jest zmniejszenie o kwotę 215 412,00 zł, ponieważ nie można przewidzieć tego co będzie we wrześniu. Jeśli potrzebne będą jeszcze zmiany w planie wynagrodzeń nauczycieli to stosowny wniosek zostanie Radzie przedstawiony.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej poprosiła o dodatkowe objaśnienia.

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy powiedziała, że jeśli we wrześniu okaże się, że w szkole są 2 klasy mniej, wówczas wynagrodzenia automatycznie spadną.

Pani Burmistrz Halina Adamska-Jędrzejczyk przekazała, że obecnie do klas pierwszych w Szkole Podstawowej w Dobczycach jest zapisanych 53 dzieci, a w ubiegłym roku utworzonych było 5 klas po 25 dzieci, dlatego obniżona została subwencja na ten cel. Okres rekrutacji jeszcze trwa, wszystko rozstrzygnie się we wrześniu.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej powiedziała, że w wielu gminach uruchomiono akcję zachęcającą sześciolatków do pójścia do szkoły. Zaznaczyła, że należy przekonywać rodziców, aby jak najwięcej 6-cio latków znalazło się w szkołach.

Pani Burmistrz Halina Adamska-Jędrzejczyk powiedziała, że niejednokrotnie rozmawiała z Dyrektorami, którzy zachęcają rodziców do zapisania dzieci do szkół. Podkreśliła, że działania przynoszą pozytywny efekt.

Zwróciła uwagę, że nie powinno być akcji na taką skalę jak w sąsiedniej gminie, w której oferowano pieniądze dla rodziców, którzy posłają 6-cio latka do szkoły. Pokreśliła, że w Kornatce i w Stadnikach była obawa czy klasa I zostanie utworzona, a na chwilę obecną wiadomo, że klasa powstanie.

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej zapytał czy zostanie utworzona klasa, jeżeli miałyby liczyć 10 osób.

Pani Burmistrz Halina Adamska-Jędrzejczyk wyjaśniła, iż klasa zostanie utworzona, ponieważ zgodnie z zapisami ustawy, musi ona liczyć minimum 8 dzieci.

Pan Włodzimierz Juszcak Radny Rady Miejskiej podkreślił, że zgadza się ze zdaniem Pani Elżbiety Kautsch – należy robić wszystko by 6-cio latki znalazły się w szkołach.

Pani Burmistrz Halina Adamska-Jędrzejczyk podkreśliła, iż w roku ubiegłym rodzice dążyli do tego by nie posyłać 6-cio latków do szkoły. Zaznaczyła, iż w tej sytuacji nie ma „złotego środka”.

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy kontynuowała omawianie załącznika do projektu uchwały – tabeli 2.1, tabeli 2.2

W podsumowaniu zaznaczyła, że plan budżetu po zmianach przedstawia się następująco:

- dochody bieżące zwiększone o kwotę 5 448 488,00 zł,
- wydatki bieżące zwiększone 5 419 310, 00 zł,
- wydatki majątkowe zwiększone 29 178,00 zł,
- dochody ogółem 58 225 534,13 zł,
- wydatki ogółem 55 544 733,13 zł.

Pani Zofia Murzyn Skarbnik Gminy przekazała, iż nadwyżka budżetowa nie ulega zmianie i nadal wynosi 2 680 801,00 zł i dlatego nie ma na dzisiejszej sesji zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Nie było głosów dyskusji, wobec czego Pan Wiceprzewodniczący zaprezentował projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Dobczyce na 2016 rok, Uchwały Nr XVII/104/15 z dnia 30 grudnia 2015 roku.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 30 marca 2016 roku**

w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Dobczyce na 2016 rok, Uchwały Nr XVII/104/15 z dnia 30 grudnia 2015 roku.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce.

Zaznaczył, iż projekt uchwały nie został pozytywnie zaopiniowany na połączonych komisjach Rady Miejskiej.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w posiedzeniu.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki złożył wniosek o przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Dobczyce w takiej formie, w jakiej został przedstawiony.

Przekazał, że znaczna część wniosków, czyli oczekiwań osób i inwestorów, to wnioski złożone do Studium, czyli w 2009 roku, uwzględnione w studium przyjętym w 2011 roku, potem wnioski powtórzone w procedurze składania wniosków do zmiany planu, który jest procedowany. Tak więc w tych przypadkach oczekiwanie mieszkańców na przekształcenie to okres ponad 6 lat.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę, iż jeżeli plan zostanie przyjęty na dzisiejszej sesji wówczas sezon budowlany będzie do „uratowania”, a jeżeli procedura związana z jego uchwaleniem się przedłuży, wówczas pora ta minie. W związku z przedłużającą się procedurą, inaczej zostały potraktowane uwagi złożone na jej początku, niż uwagi złożone podczas III wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Na liście nieuwzględnionych uwag z III wyłożenia, znajduje się ok. 11 uwag możliwych do uwzględnienia przez Radnych.

Pan Burmistrz zaznaczył, że dla ok. 500 działek wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie lub częściowo pozytywnie. Przyrost terenu budowlanego dla Dobczyc wyniesie ponad 58 hektarów. W przypadku innego rozstrzygnięcia uwag przez Radę Miejską, procedura związana z uchwaleniem planu wydłuży się o ok. 3-4 miesiące. Konieczne będzie przygotowanie zmian, wyłożenie zmienionego projektu planu do publicznego wglądu, zebranie uwag, ich rozpatrzenie oraz ponowne przedłożenie projektu do uchwalenia przez Radę Miejską.

W nowej wersji planu uwzględniona została rozbudowa oczyszczalni ścieków, a obecnie brak jest pozwolenia na budowę, z uwagi na niezgodność z dotychczas obowiązującym planem. Złożony został wniosek na dotację rozbudowy oczyszczalni do POIŚu w ramach formuły „zaprojektuj i wybuduj”.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę, iż na posiedzeniu połączonych komisji zadano pytanie – dlaczego procedura planistyczna trwała tak długo. W odpowiedzi Pan Burmistrz podkreślił, iż zarówno pracownicy, projektanci oraz Pan Burmistrz dążyli do uwzględnienia maksymalnej liczby uwag.

Starano się uwzględnić uwagi, które dotyczyły otoczenia osuwisk, by możliwe było wprowadzenie terenu zabudowy. W trakcie procedury planistycznej pojawiła się kwestia związana z mapą zagrożenia powodziowego i podlegała analizie przez RZGW.

Pan Burmistrz podkreślił, iż na posiedzeniu komisji padły także zarzuty, iż procedura ta wydłużyła się z powodu nieudolności Pani Kierownik Marii Nowak oraz Państwa architektów – nie zgadza się z tymi zarzutami. Zwrócił uwagę, iż kolejny zarzut, jaki został przytoczony, to iż Radni nie mieli możliwości głębszego zapoznania się z uwagami – a plan wyłożony był do publicznego wglądu łącznie przez 66 dni, więc był to okres wystarczający na zapoznanie się z nimi.

Pan Burmistrz podkreślił, że w dyskusji nad procedurą planistyczną, zbyt mało zagadnień dotyczyło kształtowania przestrzeni publicznej i strategicznego podejścia nad wymiarem planowania przestrzennego.

Panu Burmistrzowi zależy na uchwaleniu planu, ponieważ przewidywane są istotne zmiany w planowaniu przestrzennym, które polegać będą na dyscyplinowaniu samorządów i uzależnianiu ich dochodów od metod planowania przestrzennego. Terenów nie będzie można dowolnie uzbrajać i odbije się to na dofinansowaniu z projektów unijnych. Patrząc w skali kraju widać zdecydowany nadmiar terenów budowlanych i rozrzuconą zabudowę. Istnieje także obowiązek uzbrajania terenów,

a koszty, jakie gminy będą ponosić, później być może przerzucane będą na mieszkańców. W większości krajów europejskich, źródłem finansowania rozwoju lokalnego jest renta planistyczna. W Polsce takim źródłem są pieniądze unijne, gdy się skończą wówczas gminy będą musiały wprowadzić rentę planistyczną. Dotychczas naliczona przez gminę opłata planistyczna, nie pokryła kosztów związanych z planowaniem przestrzennym.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę, iż w przypadku stwierdzenia przez Radę Gminy konieczności dokonania zmian i uwzględnienia jednej uwagi, należałoby wówczas uwzględnić wszystkie uwagi możliwe do uwzględnienia. Zaznaczył, że nie można pozwolić na dokonanie zmian wykraczających poza studium.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki podtrzymał wniosek o przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, iż jest to wywieranie presji na Radę Miejską. Stwierdził: „Rada może”.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki zacytował art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkreślił, że nie wywiera presji na Radę Miejską, i że do decyzji Państwa Radnych pozostawia kwestię uwzględnienia uwag – dokonania zmian. Zaznaczył, że jeżeli będą jakiegokolwiek uwzględnione uwagi, wówczas należałoby uwzględnić wszystkie możliwe do uwzględnienia.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek zaproponowała przedstawienie prezentacji w skróconej wersji. Przekazała, że dzisiejsza dyskusja dotyczy projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Dobrezyce, przedstawiła, że obecnie na terenie gminy obowiązują dwa nowe plany; dla sołectwa Nowa Wieś i Bienkówice. Następnie objaśniła oznaczenia na prezentowanych mapach.

Przedstawiła, iż na początku prac planistycznych została wykonana inwentaryzacja terenowa, podczas której obiekty budowlane zostały zidentyfikowane oraz utworzono dokumentację fotograficzną.

Następnie powstało opracowanie ekofizjograficzne, przedstawiające informacje dotyczące stanu środowiska przyrodniczego. Łącznie wpłynęły 202 wnioski do zmiany planu, dla 290 działek, z tego 78 rozpatrzono pozytywnie, 112 częściowo pozytywnie, 100 nie uwzględniono – ze względu na położenie w studium poza terenami przewidzianymi do zainwestowania. Pierwotnie tworząc plan wprowadzono zakaz zabudowy zarówno na czynnych jak i nieczynnych osuwiskach, co zostało zmienione przy drugim wyłożeniu planu zagospodarowania dla miasta Dobrezyce. Wtedy dokonano zmian wskazując na zakaz zabudowy na osuwiskach czynnych, zakaz ten nie dotyczył osuwisk nieczynnych, na których będzie można wprowadzić zabudowę pod warunkiem wykonania stosownych badań geologicznych.

Następnie projekt planu został przedstawiony Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej do zaopiniowania i na tej podstawie dokonano korekt w projekcie.

Kolejny plan został przedstawiony do uzgodnienia i do opinii organom zewnętrznym. Niektóre z organów posiadają rangę instytucji uzgadniającej, a inne opiniującej. Różnica polega na tym, że uzgodnienie musi być pozytywne inaczej skutkuje to uchYLENIEM planu.

Projekt planu został przedłożony do publicznego wglądu:

I wyłożenie:

Złożono 99 uwag dla 153 działek, z tego 63 uwagi uwzględniono, 47 uwzględniono częściowo, 43 uwag nie uwzględniono.

II wyłożenie:

Złożono 45 uwag dla 57 działek, z tego 18 uwag uwzględniono, 22 uwzględniono częściowo, 17 nie uwzględniono.

Po II wyłożeniu wprowadzono istotne zmiany w projekcie uwzględniając otrzymane z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej mapy zagrożenia powodziowego. W związku z tym przeprowadzono rozmowy w RZGW, efektem tego wypracowano ustalenie, że w tych terenach można się budować po wydaniu pozytywnej decyzji Dyrektora RZGW.

III wyłożenie:

Złożono 41 uwag dla 66 działek, z tego 1 rozpatrzono pozytywnie, 3 uwzględniono częściowo, 62 nie uwzględniono.

Następnie po III wyłożeniu do publicznego wglądu, projekt planu zagospodarowania przestrzennego został przedstawiony Państwu Radnym.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek poprosiła, aby rozpocząć omawianie uwag od III wyłożenia, ponieważ na połączonych komisjach pojawiły się obiekcje, co do sposobu rozpatrzenia niektórych uwag.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że uwag wniesionych było 40 a negatywnie rozpatrzonych jest 60.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że dotyczy to 66 działek, zawartych w 41 uwagach.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że są osoby które składały uwagi do I, II i III wyłożenia, zapytał czy można zsumować te uwagi przy omawianiu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że należy się ustosunkować do każdej uwagi z poszczególnych wyłożeń, ponieważ Rada Miejska ustosunkowuje się do uwag z danego wyłożenia.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podkreślił, iż zgadza się z Panem Burmistrzem, że jeżeli Rada rozpatrzy I uwagę pozytywnie to należy rozpatrzeć pozytywnie wszystkie uwagi, jakie mieszczą się w studium.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Państwa Radnych z pytaniem czy wyrażają zgodę na omawianie uwag od III wyłożenia.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że uwagi z I i II wyłożenia, te, które mogły zostać rozpatrzone pozytywnie, zostały uwzględnione. Natomiast do ewentualnej korekty Państwa Radnych są uwagi z III wyłożenia.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił o omawianie uwag według kolejności liczby porządkowej.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że dostosuje się do sugestii.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej poprosił o omawianie uwag z podaniem nazwy ulicy, przy której działka się znajduje.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej zapytał czy omawiając uwagi wg liczby porządkowej będą wówczas różne numery wyłożeń.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że liczba porządkowa jest liczbą kolejną, a w drugiej kolumnie jest podany numer wyłożenia, więc rozpatrując kolejno będą rozpatrywane różne wyłożenia.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej powiedział, że rozumie, iż uwagi nie będą omawiane wg III wyłożenia tylko będą z różnych wyłożeń.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że proponuje rozpocząć omawianie od III wyłożenia, a następnie kolejno, według liczby porządkowej. Jeśli Państwo Radni uznają, że powinien być inny sposób rozpatrzenia uwag z III wyłożenia, wówczas po kolei sprawdzimy uwagi z I i II wyłożenia.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał Radnym, że na posiedzeniu komisji nie było zastrzeżeń co do sposobu rozpatrzenia uwag z I i II wyłożenia.

Radni Rady Miejskiej wyrazili zgodę.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła wskazaną uwagę i przedstawiła lokalizację na mapie

-uwagę nr 26 z III wyłożenia - przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza.

-uwagę nr 5 z III wyłożenia - przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza.

Zwróciła uwagę, że obie działki były przedmiotem dyskusji na posiedzeniu połączonych komisji.

Następnie poprosiła o przeprowadzenie głosowania nad tymi uwagami.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że niezrozumiałe jest uzasadnienie do uwagi „nie poszerza się ze względu na znaczne rezerwy terenów”, skoro studium dopuszcza zabudowę w tym miejscu, to nie powinna być ograniczana. Właściciel mógłby sprzedać działkę, na czym zyska budżet gminy. Właściciel ma do tego prawo. Zapytał skąd wyliczenia przychodu do budżetu w wysokości 9 mln.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że opłata planistyczna może wpłynąć do budżetu jeżeli ok. połowa terenów zostanie sprzedana w przeciągu 5 lat. Może się stać tak, że ani jedna z tych działek nie zostanie w tym czasie sprzedana.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział, że pieniądze mogłyby wpłynąć do budżetu gdyby renta planistyczna była obligatoryjna. Przypomniał, że planowane są zmiany w kwestii planowania przestrzennego.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, że pani Dorota informowała na posiedzeniu komisji, jakie zmiany będą konieczne, aby dokonać zmian w studium oraz ewentualnych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, mianowicie wykazanie, że konieczne jest zwiększenie podaży terenu budowlanego. Można próbować wykazywać to w ramach niewielkich zmian punktowych.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w gminie Dobczyce są duże obostrzenia w zakresie możliwości zabudowy.

Pan Czesław Leszczyński otworzył dyskusję.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że uważa wnioskodawcę za osobę pokrzywdzoną.

Pan Roman Wątorok Radny Rady Miejskiej podkreślił, iż jest jak najbardziej za uchwaleniem planu, ponieważ wiele ludzi na niego czeka. Zwrócił uwagę, że nie należy jednakże go uchwalać kosztem innych osób.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że zgadza się z tym stanowiskiem. Wszak nie może być sytuacji, że uchwalamy prawo dla bogatych, dokonując zmian punktowych. Zwrócił uwagę, że chodząc z programem wyborczym po wsi przez 22 lata zawsze podkreślał, że wszyscy mieszkańcy są równo traktowani.

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej przekazał, że uważa, iż skoro ludzie czekają na uchwalenie planu 8 lat, to powinien on zostać przyjęty, a należy podjąć pracę nad możliwymi do uwzględnienia uwagami.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej przekazała, że w Dobczycach w przeciągu 20 lat zaszły korzystne zmiany. Zwróciła uwagę na sytuację Pani [REDAKTOWANE] i mieszkańców ul. Spacerowej. Zapytała czy jest możliwość uchwalenia planu z wyłączeniem punktowych miejsc, które będą podlegać dalszym pracom projektowym.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że jeśli plan zostanie uchwalony z wyłączeniem niektórych miejscowości, wówczas będzie tam obowiązywał obecny plan miejscowy, czyli terenu budowlanego tam nie będzie. Właściciel nadal nie będzie mógł wybudować domu.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej przekazał, że sens wypowiedzi Pani Elżbiety Kautsch był taki, aby po przyjęciu planu dokonać punktowych zmian w studium.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że należy w tej sytuacji zatwierdzić cały plan, następnie dokonać zmian w studium i równocześnie robić zmianę planu, tak, aby skrócić procedurę i dla tych kilkunastu działek będzie możliwa zmiana planu miejscowego.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że temat ten rozważany był na komisji - możliwe jest punktowe wyłączenie, ale przedłuży to procedurę.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej powiedział, aby przyjąć plan w takiej formie i podjąć uchwałę intencyjną. Uważa, że jest to rozwiązanie kompromisowe. Zauważył, że wówczas można rozpatrywać także podobne przypadki. Sytuacja Pani [REDAKTOWANE] jest nie w pełni uzasadniona.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, iż obecna Rada Miejska jest kolejną, która prowadzi dyskusje nad tym planem.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że takie rozwiązanie również omawiane było na posiedzeniu komisji.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej przekazał, że to rozwiązanie zostało zaakceptowane przez p. [REDAKTOWANE]. Należy się zastanowić również nad podobnymi uwagami.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że w ciągu mniej więcej 3 miesięcy można próbować wprowadzić korekty do uwag zgodnych ze studium, nie wymagających ponawiania uzgodnień. Ponowiony zostanie wówczas etap wyłożenia planu i rozpatrzenia uwag po wyłożeniu.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej zwrócił uwagę, iż jeżeli Rada Miejska chce osiągnąć jakiś kompromis, to należy się zastanowić czy nie jest to właściwe rozwiązanie.

Zaznaczył, że sytuacja p. [REDAKTOWANE] nie jest w pełni uzasadniona. Po przeanalizowaniu poszczególnych uwag, być może pojawią się inne uwagi.

Zwrócił uwagę, iż na komisji padła propozycja podjęcia uchwały intencyjnej, która jest gwarantem przystąpienia do uwzględnienia poszczególnych przypadków.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że taka sama argumentacja pojawiła się 7 lat temu podczas przystąpienia do prac nad studium, a później nad planem zagospodarowania przestrzennego. Wówczas podjęto uchwałę z takim samym zamiarem i uzasadnieniem. Kolejna Rada Miejska „pochyla” się nad tym planem i studium.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej przekazał, że skoro uchwała intencyjna stanowi pewną gwarancję, to dlatego nie przystąpić do dalszych prac, po przyjęciu planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przekazał, iż zna osoby, które występowały z wnioskami do studium i do planu, nie mogąc się doczekać, zakupili grunty w sąsiednich gminach i kilka lat już w tych lokalizacjach mieszkają. Rada Miejska może wyjść z założenia, że większość, poświęci kosztem mniejszości, ale nie uważa tego za właściwe.

Pan Marek Dyrz Radny Rady Miejskiej zapytał czy jego propozycja miała na celu poświęcanie większości kosztem mniejszości.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie, ale uwagi do działek niektórych osób zostaną „odwleczone”.

Pan Marek Dyrz Radny Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że uchwałę powierza się wykonać Burmistrzowi, a nad podjętą uchwałą czuwa Rada Miejska.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że każda uchwała tak brzmi.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej zwrócił się z zapytaniami do Pani projektant; czy może zagwarantować okres w jakim powstanie studium lub nowy plan oraz jakie są zasady przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że nie może nic zagwarantować. Rada Miejska musi najpierw podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzania studium, ale najpierw należy zastanowić się co należy skorygować. Powinna to być zmiana punktowa studium, a nie całościowa, by uniknąć sytuacji rozpatrywania 6000 uwag np. w terenach osuwiskowych.

Czas sporządzania studium nie jest wyłącznie uzależniony od projektanta, ponieważ procedura określona jest w ustawie. Terminy w niej określone powodują, że minimum rok czasu potrzeba na sporządzenie punktowych zmian w studium. Zmiana planu może być procedowana tuż po rozpoczęciu zmiany studium, najlepiej w momencie zrobienia pierwszych uzgodnień. Zmiana planu na terenie miasta, gdy nie ma potrzeby zmiany przeznaczenia gruntu na cele nierolnicze trwa minimum 11 mies. Jeżeli procedury będą prowadzone jedna po drugiej wówczas trwać to będzie ok. 2,5 roku, a jeżeli będą prowadzone równoległe, wówczas ok. 1,5 roku.

Dodatkowo przekazała, że zmiana przeznaczenia gruntów klas I, II, III na cele nierolnicze dotyczy terenów wiejskich nie miasta.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej przekazał, iż są uzasadnienia, że nie można tego zmienić bo działka jest w całości rolna.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek podkreśliła, że działka rolna jest w studium, czyli nie jest przewidywana do zainwestowania - nie chodzi o klasyfikację geodezyjną.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej powiedział, iż zauważył, że są 3 miejsca w których studium jest niezgodne z planem i przedstawił je.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że zgodność planu ze studium, to nie jest zgodność na zasadzie literalnej kreski. Zgodność, polega na tym, że nie są pokazywane tereny do zainwestowania, poza terenami wskazanymi do zainwestowania w studium.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie tego na przykładzie.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przedstawiła lokalizację na mapie. Wyjaśniła, że niezgodność polega na tym, że jest wystający kawałek nieruchomości i to jest zastosowanie zapisu ze studium, że jest możliwość poszerzenia i dojechania do granicy nieruchomości.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał co jest linią zabudowy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że granica działki.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że to jest dla niego nowa wiadomość. Zapytał, jaki to jest rejon. Zapytał, dlaczego nie zostało to uwzględnione podczas tworzenia studium. Zwrócił uwagę, iż widać wiele niekonsekwencji.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że to okolica ul. Myśliwskiej. Powiedziała, że to jest pytanie do autorów studium. Wyjaśniła dodatkowo, że w obecnie obowiązującym planie miejscowym jest teren przewidziany do zainwestowania i w takiej samej wielkości został przeniesiony do projektu planu miejscowego.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej przekazał, że podobna sytuacja jest z ulicą Spacerową, która w studium została uwzględniona w całości, natomiast w projekcie planu tylko połowa.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że ulica Spacerowa w studium wskazana jest na planszy dotyczącej komunikacji – nie jest to jej przeznaczenie w studium. Wymienieni są zarządcy, a nie klasa i przeznaczenie.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej zapytał jak Ci ludzie będą teraz dojeżdżać.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że mieszkańcy będą dojeżdżać tak jak do tej pory. Uwaga w kolejności będzie omawiana.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że cieszy się iż po 22 latach bycia Radnym, ktoś oficjalnie powiedział, że Rada może zmienić sposób rozstrzygnięć.

Zaznaczył, że głosowanie nad tymi dwiema uwagami wskaże możliwość ewentualnego uwzględnienia kolejnych uwag i możliwość podjęcia nad nimi dalszych prac.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej poprosiła o wyjaśnienie nad jaką uwagą odbędzie się głosowanie.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że na następnej lub kolejnej sesji Państwo Radni będą mogli podjąć uchwałę dot. zmiany studium. W tym momencie rozpatrywany będzie sposób rozpatrzenia uwag z poszczególnych wyłożeń i w zakresie niezbędnym procedura będzie musiała zostać ponowiona. W przypadku działki pod Krzyżem, ponowienie procedury będzie polegało na zmianie rysunku i ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu. Inaczej będzie wyglądała sytuacja działek rozpatrzonych negatywnie, ponieważ studium nie pozwala na wprowadzenie ich do terenów budowlanych.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że zrozumiał pytanie

Pani Elżbiety Kautsch w sprawie konsekwencji jakie poniesie za sobą to głosowanie. Jeżeli uwzględniona zostanie przynajmniej 1 działka, to konsekwencje będą takie same zarówno dla I jak i II-tu działek.

Podkreślił, że podoba mu się propozycja Pana Burmistrza w zakresie równego potraktowania wszystkich uwag zgodnych ze studium. Zaznaczył, że w przypadku Pani [REDAKTOWANA] działka nie jest ujęta w grupie uwag zgodnych ze studium.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej zapytał, jak zostanie rozstrzygnięta sytuacja P [REDAKTOWANA]

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że będzie to kolejne głosowanie.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że Rada Miejska musi się ustosunkować do wszystkich uwag z kolejnych wyłożeń. W sytuacji gdzie stanowisko Pana Burmistrza zostanie podtrzymane, nie następuje żadna zmiana - utrzymuje się negatywne rozpatrzenie. W przypadku uwag, w których stanowisko zostanie zmienione, konieczna będzie zmiana planu oraz ponowienie procedury wyłożenia w tym zmienionym zakresie. Dokonanie zmian jest możliwe tam gdzie projekt planu jest zgodny ze studium. Podkreśliła, że nie wyobraża sobie głosowania, w którym Państwo Radni mając świadomość, że uwaga jest niezgodna ze studium, zmienią sposób rozpatrzenia.

Przygotowana została propozycja w stosunku do uwag, których sposób rozpatrzenia jest możliwy do zmiany, które nie powodują żadnych konsekwencji formalno-prawnych.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał Radnych czy wszystko jest zrozumiałe.

Radni potwierdzili.

Następnie odbyło się głosowanie dotyczące sposobu rozpatrzenia poszczególnych uwag.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 26 z III wyłożenia, która w rozstrzygnięciu Burmistrza nie została uwzględniona.

Wynik głosowania: 7 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujących się.

Uwaga została uwzględniona przez Radę Miejską.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 5 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: 7 za, 3 przeciw, 3 wstrzymujących się.

Uwaga została uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że teraz omawiane będą uwagi w kolejności z III wyłożenia.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, iż 9 podobnych uwag powinno zostać potraktowanych analogicznie.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 1 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej zapytał gdzie znajduje się ta lokalizacja.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, iż jest to teren pod zaporą, który graniczy z obszarem byłej gieldy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że strony nie chcą, aby tam wyznaczona została droga, mimo, że jest to jedyna możliwość, skomunikowania tych terenów.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej zapytał czy jest to droga do domków ODGW.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że w tym terenie nie ma obecnie żadnej zabudowy.

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej powiedział, że w uzasadnieniu jest, iż działka 717 jest własnością gminy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że tak, ale w obecnie obowiązującym planie, nie przewidziano tam terenów komunikacji.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Gmina ma dojazd do tej działki i czy my się nie zamykamy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że Gmina się nie zamyka.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o utrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 1 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 3 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała o lokalizację działki.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, iż działka znajduje się przy ulicy Nowowiejskiej.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że z treści dokumentu wynika, iż działka znajduje się w pasie zabudowy zagrodowej, a w mieście nie może funkcjonować taki rodzaj zabudowy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek zapytała: dlaczego.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej wyjaśnił, że znalazł informację w Internecie, że podstawą zabudowy zagrodowej jest lokalizacja poza terenem miejskim oraz powierzchnia powyżej 1 hektara.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że nie ma takiego zapisu zarówno w prawie budowlanym jak i w ustawie o planowaniu przestrzennym.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej powiedział, że poszuka tych zapisów i przekaże Pani Architekt.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że informację można sprawdzić, natomiast nie rozstrzyga ona problemu związanego z tą uwagą, ponieważ jest tam osuwisko.

Złożył wniosek o uwzględnienie rozstrzygnięcia Pana Burmistrza.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 3 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący ogłosił 15 minut przerwy w posiedzeniu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 4 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej przekazała, że utworzenie w tej lokalizacji odpowiedniego gospodarstwa pszczelarskiego jest ważną kwestią.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że zgodnie z ustaleniami planu można wykonać zabudowę do 50m², natomiast wniesiono uwagę dot. uwzględnienia zabudowy 100m² – to są gabaryty domu.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy można tam wybudować 2 obiekty po 50m².

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że prawdopodobnie tak, ponieważ plan tego nie reguluje.

Pani Stanisława Majda-Gulgowska Radna Rady Miejskiej zwróciła uwagę, że w przypadku gospodarstwa pszczelarskiego potrzebny jest warsztat pracy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że można postawić ule oraz budynek gospodarczy do 50m², który na potrzeby takiej działalności powinien być wystarczający.

Pan Roman Wątorok Radny Rady Miejskiej przekazał, że strona zamierza przechowywać tam potrzebne maszyny.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek zwróciła uwagę, że nie ma tam infrastruktury.

Pan Roman Wątorok Radny Rady Miejskiej powiedział, że dopuszczona zostaje zabudowa budynkiem 50m², ale dlatego nie 100m².

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że takie są ograniczenia w stosunku do zabudowy w terenach rolnych, standardowo jest 30m² – dopuszczono zabudowę 50m², natomiast budynek 100m² to jest dom jednorodzinny. Teren ten jest całkowicie nieuzbrojony i oderwany zupełnie od zabudowy.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że Gmina nie jest zobowiązana podciągać wodę, ani robić drogę, to spoczywa na właścicielu nieruchomości.

Pan Roman Wątorok Radny Rady Miejskiej przekazał, że skoro nie ma tam dojazdu to nie będzie także dojazdu do budynku 50m².

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że budynek 100m² gospodarczy można w prosty sposób przekształcić na budynek mieszkaniowy jednorodzinny.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział, że naiwność Państwa Radnych jest zadziwiająca.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że działka jest znacznie oddalona od zabudowy.

Złożył wniosek formalny o utrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, iż wszystkie takie obiekty gospodarcze jak wiaty, szopy nie muszą być zlokalizowane w terenach budowlanych. W tej sprawie występuje się do Starostwa Powiatowego o pozwolenie.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że Starostwo sprawdza wówczas zgodność z planem.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, iż zrozumiał wypowiedź Pana Wiceprzewodniczącego, że nie jest tam niezbędny teren budowlany.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że w tej lokalizacji został wprowadzony teren rolny w którym dopuszczona została zabudowa budynkiem do 50m².

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 4 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: 14 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 6 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Marek Dyrez Radny Rady Miejskiej zapytał gdzie znajduje się ta działka.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, iż przy ul. Nowowiejskiej poniżej Zakładu Uzdatniania Wody. Zaproponowana jest droga, aby skomunikować działki wprowadzone do obszaru budowlanego.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że z uwagi na gazociąg i wodociąg w tym rejonie, nie ma innej możliwości wprowadzenia komunikacji.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 6 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 7 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej poprosiła o wyjaśnienia.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ta działka w części jest budowlana, a w części zalewowa.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że działka jest w całości zalewowa, tereny budowlane położone są w rejonie szczególnego zagrożenia powodzią. Jest to zapis wynikający z Prawa wodnego, w tej sytuacji Dyrektor RZGW wprowadza odpowiednie regulacje dot. zabudowy.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 7 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 8 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Przekazała, że droga wskazana w uwadze może zostać usunięta, czyli ta uwaga może zostać uwzględniona bez żadnych konsekwencji.

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej zwrócił się z zapytaniem w sprawie rozmów z prezesem GS, dotyczących oddania terenu za piekarnią.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, że były prowadzone rozmowy, aby między budynkiem piekarni a prywatnym ogrodzeniem został przeprowadzony trakt dla pieszych łączący ulicę Rzeźniczą z terenem szkoły – jest na to wstępna zgoda.

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej przekazał, że wyznaczona droga prowadzi donikąd.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział, że propozycja planistyczna była taka, by przeprowadzić drogę w ten sposób (Pan Burmistrz wskazał projektowany wstępnie przebieg) i dołączyć ją do ulicy, wówczas stanowiłaby ona drogę ewakuacyjną wymaganą dla rozbudowy szkoły, która była planowana. W tej kwestii nie udało się dojść do porozumienia, dlatego zostało to wykreślone, a teraz wyłączamy ten kolejny kawałek. Drogi nie będzie w tej lokalizacji, nie jest ona w tej chwili potrzebna. Zaproponował aby drogę zakończyć na działce GS-u. Droga miałaby sens, gdyby była przeprowadzona do ul. Rzeźniczej i spełniała wymagania drogi ewakuacyjnej wymaganej przy rozbudowie szkoły. W obecnej sytuacji uwaga może zostać uwzględniona przez Radę.

Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy jest w tej sprawie wniosek formalny lub są pytania

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej złożył wniosek o uwzględnienie uwagi.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 8 z III wyłożenia, która w rozstrzygnięciu Burmistrza nie została uwzględniona.

Wynik głosowania: 5 za, 7 przeciw, 2 wstrzymujących

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 9 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czemu miałby służyć projektowany przebieg drogi.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, droga w tej lokalizacji znajduje się w obecnym planie i nie była wcześniej kwestionowana, służyć miała ona ze obsłudze działek położonych w części północnej - głębokość terenu budowlanego wynosi ok. 100m - można zlokalizować 3 budynki - ta droga pozwala obsłużyć budynki z tyłu. Obecnie jest jeden właściciel, który wykupił te działki i chce inaczej ten teren podzielić.

Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 9 z III wyłożenia

Wynik głosowania: 11 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział, że nie uwzględnił uwagi, ponieważ niedawno została ona złożona i nie chciał przedłużać procedury. Nowy właściciel wykupił działki i nie potrzebuje tej drogi.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poprosił o „jaśniejsze” wyjaśnienia.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że według niego uzasadnienie było zrozumiałe.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o reasumpeję głosowania. Zapytał kto jest za. Reasumpeja została przegłosowana jednogłośnie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek o uwzględnienie uwagi, czyli odrzucenie rozstrzygnięcia Pana burmistrza. Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 9 z III wyłożenia, która w rozstrzygnięciu Burmistrza nie została uwzględniona.

Wynik głosowania: 10 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących.

Uwaga została uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek zapytała, czy Państwo Radni chcą powtórzyć głosowanie w sprawie drogi przy Piekarni (tj uwaga nr 8 z III wyłożenia).

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek o reasumpeję tego głosowania, czy w sprawie drogi obok piekarni.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek o reasumpeję głosowania. Wynik głosowania: 7 za, 2 przeciw, 2 wstrzymujących. Następnie poprosił o złożenie wniosku formalnego w sprawie rozpatrzenia uwagi nr 8 z III wyłożenia.

Następnie Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o zastosowanie innego rozstrzygnięcia, niż zastosowane przez Pana Burmistrza, tak by droga za Piekarnią została zakończona na granicy nieruchomości.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki złożył wniosek o przejęcie prowadzenia sesji przez Pana Przewodniczącego Tadeusza Bochnię.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady przypomniał Radnym, że wniosek formalny dot. reasumpeji głosowania został uwzględniony czyli wniosek dotyczy uwzględnienia uwagi.

Poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 8 z III wyłożenia tj. dot. drogi przy Piekarni

Wynik głosowania: 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 10 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 10 z III wyłożenia, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 11 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o uwzględnienie uwagi, czyli zmianę rozpatrzenia Pana Burmistrza.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona

Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza i Pani Projektant, z czego wynika zmiana w decyzjach.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że wynika to z konsekwencji pierwszych dwóch głosowań, czyli to, co można uwzględnić, Państwo uwzględnicie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady przypomniał stanowisko Pan Burmistrza w tej kwestii na początku posiedzenia.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 12 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zwróciła uwagę, iż w materiałach jest zapis, że działka dotyczy ul. Widokowej.

Pan Piotr Ogórek wyjaśnił, że dokładna lokalizacja jest przy skrzyżowaniu.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady poprosił o powiększenie mapy i wskazał lokalizację.

Pan Marek Dyrcz Radny Rady Miejskiej zapytał czy ul. Widokowa łączy się z ul. Dębową.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, iż działka zlokalizowana jest przy skrzyżowaniu. Uwaga jest nieuwzględniona w części, ponieważ fragment znajduje się poza terenami wskazanymi w studium.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Wynik głosowania: 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 13 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Zwróciła uwagę, iż podobnego tematu dotyczy uwaga nr 25. Dotyczy możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej w terenie usługowym. Ze względu na to, że taka opcja w obecnym planie jest, taka zmiana ewentualnie mogłaby być dopuszczona. Zauważyła, że nie jest zwolennikiem takich rozwiązań, z uwagi na pojawiające się zazwyczaj konflikty na styku zabudowy usługowej i mieszkaniowej, a w planie nie można wprowadzić zapisów, aby była to zabudowa mieszkaniowa dla właściciela nieruchomości.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady zapytał, czy jeżeli Rada Miejska uwzględniłaby uwagę, to jaki byłby kształt tego terenu budowlanego.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, iż obszar zostałby podzielony na 2 części w poziomie, tak by w jednej części dopuścić zabudowę mieszkaniową, a w drugiej nie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała gdzie zlokalizowana jest działka.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady odpowiedział, iż jest to teren za sklepem „Biedronka” – trakt spacerowy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek w podsumowaniu przekazała, że w przypadku uwagi 13 i 25 jest wniosek właścicieli o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej. Nie jest przekonana do tego typu rozwiązań, ponieważ są tam zlokalizowane obiekty usługowe, które w przyszłości mogą generować konflikty.

Pan Roman Wątor Radny Rady Miejskiej powiedział, że po drugiej stronie ulicy również zlokalizowany jest duży sklep, a obok funkcjonuje teren mieszkaniowy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, iż w terenach U2 jest dopuszczalna dużo większa kubatura budynków usługowych, czyli może powstać duży magazyn, a pomiędzy nim budynek mieszkalny, ruch samochodowy, hałas powodować będzie uciążliwość dla mieszkańców.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Pan Roman Wątor Radny Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o uwzględnienie uwagi, czyli inne rozpatrzenie niż Pana Burmistrza.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady przekazał, iż dalej idący jest wniosek Pana Romana Wątorka.

Poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 13 z III wyłożenia, czyli inne rozstrzygnięcie niż Pana Burmistrza.

Wynik głosowania: 8 za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 25 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek o uwzględnienie uwagi.

Poddał pod głosowanie uwagę nr 25 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 14 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Przekazała, iż uwaga 14 i 15 dotyczy tej samej sprawy. Uwaga składa się z kilku elementów. Niektóre nie mogą zostać uwzględnione, czyli nie możemy zmienić definicji powierzchni biologicznie czynnej oraz nie możemy godzić się na to, aby właściciele projektowanych nowych budynków korzystali z miejsc parkingowych zlokalizowanych przy innych inwestycjach (punkty 1 i 3 uwagi). Uwzględnione mogą zostać pozostałe elementy uwagi (punkty nr 2, 4, 5 i 6 uwagi), w zakresie zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, elewacji i kolorystyki materiałów uwaga może zostać uwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o uwzględnienie uwagi w części dotyczącej punktów 2, 4, 5 i 6 uwagi.

Poddał pod głosowanie uwagę nr 14 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że analogiczna sytuacja jest w przypadku uwagi nr 15 z III wyłożenia.

Pan Włodzimierz Juszcak Radny Rady Miejskiej zapytał czy jest możliwość odprowadzenia wody opadowej z ul Nowowiejskiej.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki odpowiedział, iż jest istniejący rów, który ma przejść obok byłego OSiR z pewnymi modyfikacjami i woda ma być odprowadzona do Raby. W zakresie odwodnienia wody z okolicy ronda trwają prace projektowe.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o uwzględnienie uwagi w części, czyli bez uwzględnienia uwagi w zakresie definicji powierzchni biologicznie czynnej i miejsc parkingowych.

Poddał pod głosowanie częściowe uwzględnienie uwagi nr 15 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 16 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Przekazała, że następujące uwagi: 16 i 18, 22, 23, 24 i dotyczą bardzo podobnych problemów. Uwagi 16 i 18 dotyczą przedłużenia drogi prezentowanej na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 16 z III wyłożenia

Wynik głosowania: 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 18 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 18 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 17 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o nie uwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 17 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 19 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Zaznaczyła, że droga ta nie musi być wrysowana, nie będzie poszerzania i zajmowania terenu stanowiącego własność prywatną i nie będzie konieczności wrysowania nieprzekraczalnej linii zabudowy, o co wnioskowali mieszkańcy.

Pozostaje droga w szerokości działki drogowej, jest zabezpieczony dojazd do poszczególnych nieruchomości. Nie będzie ograniczeń, które strony kwestionowały.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała w jaki sposób będzie przebiegać droga.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie będzie wrysowana w planie.

Pan Roman Wątarek Radny Rady Miejskiej zapytał, o sytuację mieszkańców jeżeli ona nie będzie wrysowana w planie.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała Gmina jest zarządcą drogi, który odpowiada za jej utrzymanie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że z planu zniknie droga - nie będzie wrysowana, ograniczeń dla mieszkańców nie będzie żadnych.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o częściową zmianę rozpatrzenia uwagi i wykreślenie drogi z projektu planu. Rada Miejska podejmie w przyszłości uchwałę o przekwalifikowaniu drogi w drogę wewnętrzną.

Poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny dotyczący uwagi nr 19 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została uwzględniona częściowo, zdecydowano o wykreśleniu drogi 28KDD2 z projektu planu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 20 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, droga będzie istniała, będzie drogą wewnętrzną.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o częściową zmianę rozpatrzenia uwagi i wykreślenie drogi z projektu planu.

Poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny dotyczący uwagi nr 20 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została uwzględniona częściowo, zdecydowano o wykreśleniu drogi 28KDD2 z projektu planu .

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 21 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Wyjaśniła, że w rozpatrzeniu powinna zostać wprowadzona korekta dotycząca zmiany zapisu z 110kV na 15 kV.

Przekazała, że w uzasadnieniu uwagi omyłkowo wpisano linię 110kV zamiast 15kV. Poprawkę taką należy wprowadzić w uzasadnieniu uwagi.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała gdzie znajduje się ta droga.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że w lewo od ulicy Widokowej.

Pan Roman Wątarek Radny Rady Miejskiej zapytał dokąd ta droga biegnie.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła położenie drogi na mapie. Przekazała, że droga pozwala na skomunikowanie terenów mieszkaniowych w południowej części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej objaśnił lokalizację planowanej drogi.

Pan Roman Wątarek Radny Rady Miejskiej powiedział, że w tym miejscu jest już wybudowanych kilka domów. Przekazał, że rozumie, iż droga jest planowana poniżej tych istniejących domów.

Zaproponował, aby zlikwidować z projektu planu zapis dot. linii, ponieważ linia 15 kV nie jest żadną przeszkodą.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że to jest informacja, a nie ustalenie planu.

Pan Roman Wątarek Radny Rady Miejskiej przekazał, że według niego ta informacja jest nieistotna.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że linia i strefa techniczna nie wprowadzana jest do ustaleń planu, tylko jako informacja, ponieważ wprowadzenie ich wynika z zapisów ustawy. Jest to

informacja na temat zasad uzbrojenia terenu, a dla niektórych osób jest to informacja istotna ze względu na możliwe ograniczenia w zabudowie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, iż była już omawiana podobna sytuacja: w planie jest wrysowana jakaś droga.

Wniosek mieszkańca dotyczył sprzeciwu odnośnie budowy drogi - będzie ona w planie i nie oznacza to, że ktoś wybuduje drogę na jego prywatnym gruncie.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej zapytał, czy powyżej drogi będą działki budowlane.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że powyżej tej drogi są działki budowlane.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy jeżeli nie byłoby tej drogi ten kawałek byłby budowlany, poprosił o pokazanie w którym miejscu przebiega granica terenu budowlanego zgodnie ze studium.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że droga została poprowadzona po terenie budowlanym, ale tam jest linia 15kV to i tak pod tą linią właściciel nie postawi budynku.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że uzasadnienie jest dobre ale wymaga doprecyzowania co do linii 15 kV.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że na tą chwilę nie można tam postawić budynków mieszkaniowych - jest tam strefa techniczna linii 15kV.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, na czyj wniosek ta droga jest wkreślona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że to jest wymóg planowania przestrzennego.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że jest tam teren kilkudziesięciu działek budowlanych i nie ma dojazdu, stąd potrzeba skomunikowania terenu.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że przyjmuje argumentację, ale nie rozumie dlaczego odbywa się to kosztem tej osoby.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek poprosiła o przyjrzenie się mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeśli ta droga nie zostałaby w tym miejscu wrysowana, to działki budowlane w tej okolicy nie miałyby sensu. Planowanie przestrzenne polega na tym, aby rozsądnie planować także drogi.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek zwróciła uwagę, że przyrost terenów budowlanych, które tam są nie mają żadnej obsługi komunikacyjnej od strony północnej, nie ma tam w tym momencie żadnych ogrodzeń dlatego tak wytyczono drogę aby zminimalizować potencjalne straty właścicieli nieruchomości. Wrysowanie bliżej drogi wojewódzkiej powodowałoby problem, ponieważ tam są już budynki, a ludzie mają tam pozwolenia na budowę dlatego pojawia się konieczność zaplanowania.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o podtrzymanie rozstrzygnięcia Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 21 z III wyłożenia oraz zmianę uzasadnienia do uwagi - korektę w zakresie omówionej wyżej ewidentnej pomyłki literowej.

Poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny dotyczący uwagi nr 21 z III wyłożenia

Wynik głosowania: 11 za, 2 sprzeciw, 1 wstrzymujący (1 osoba nie głosowała).

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 22 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej poprosiła o wytłumaczenie lokalizacji działki.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej objaśnił, gdzie zlokalizowana jest działka.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że działka 1960 jest w całości położona poza terenami budowlanymi (wyznaczonymi w studium), a ta duża działka (nr 1959) w takim niewielkim cypelku (wskazała lokalizację) położona jest w terenie budowlanym. Dlatego w przypadku pierwszej działki rozpatrzenie uwagi jest negatywne w całości, natomiast w przypadku drugiej działki negatywne w części poza tym niewielkim fragmentem.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała, czy ten fragment wystarczy na wybudowanie domu.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że ktoś może zakupić działkę - niekoniecznie właściciel musi się budować.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady zapytała, czy wielkość działki wystarczy na wybudowanie domu jednorodzinnego.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że raczej nie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej pokazał na mapie, że to nieduży kawałeczek.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek podkreśliła, iż taki jest nieforemny kształt działki.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza czyli nieuwzględnienie uwagi (w zakresie całej działki nr 1960 i przeważającej części działki nr 1959).

Poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący uwagi nr 22 z III wyłożenia

Wynik głosowania: 12 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona (w zakresie całej działki nr 1960 i przeważającej części działki 1959).

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 23 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Przekazała, że dotyczy tego samego problemu, co poprzednia uwaga i takie samo jest uzasadnienie - 3 osoby złożyły taką samą uwagę.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, dlaczego wnioskowały w sprawie działki 3 osoby.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że działka jest współwłasnością.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi (w zakresie całej działki nr 1960 i przeważającej części działki nr 1959).

Poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący uwagi nr 23 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: 12 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących

Uwaga została nieuwzględniona (w zakresie całej działki nr 1960 i przeważającej części działki 1959).

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 24 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Przekazała, że dotyczy tego samego problemu co poprzednia uwaga i takie samo jest uzasadnienie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza czyli nieuwzględnienie uwagi (w zakresie całej działki nr 1960 i przeważającej części działki nr 1959).

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie częściowe uwagi nr 24 z III wyłożenia.

Uwaga została nieuwzględniona (w zakresie całej działki nr 1960 i przeważającej części działki 1959) przy 2 głosach sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 27 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej poprosiła o przybliżenia lokalizacji.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, iż tam są pola. Wskazał lokalizację na mapie i charakterystyczne budynki.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że właściciele wnioskuje o wskazanie w tej lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z ustaleniami w studium, jest to strefa przemysłowa, w której nie można wprowadzić zabudowy mieszkaniowej. Tereny przemysłowe mogą mieć znaczną uciążliwość, w tym hałas, dlatego nie wprowadza się terenów mieszkaniowych. Jest tam teren stanowiący bufor pomiędzy strefą przemysłową, a mieszkalną.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 27 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 28 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 28 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 29 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Roman Chorobik – mieszkaniec gminy, poprosił o udzielenie głosu.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie może udzielić głosu na sesji – wynika to z regulaminu. Na posiedzeniu połączonych komisji umożliwiano wypowiedzenie się mieszkańcom. Powiedział, iż w dniu dzisiejszym może w imieniu mieszkańca zabrać głos Radny. Zwrócił uwagę, iż postulował kiedyś na sesji o zmianę regulaminu w tym zakresie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała, czy ten trójkąt ze ścięciem działki właściciela już tam istnieje, czy jest projektowany

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że w części południowej tej drogi jest ścięte jak widać na mapie. Natomiast w górnej części ten teren, który jest ścięciem objęty, to teren zielony, w którym rośnie drzewo.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że formalnie w planie zagospodarowania przestrzennego ten kawałek terenu nie będzie terenem budowlanym.

Pan Ryszard Zabdyr Radny Rady Miejskiej złożył formalny wniosek o udzielenie głosu właścicielowi działki.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał złożony przez Radnego wniosek formalny pod głosowanie.

Wynik głosowania: 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu mieszkańcowi.

Pan Roman Chorobik – mieszkaniec gminy, powiedział że w 2012 roku złożył wniosek do planu zagospodarowania przestrzennego, który został rozpatrzony pozytywnie.

Przekazał, iż w 2005 roku zmienił się właściciel działek 40 i 39, który wystąpił do gminy z wnioskiem o wykupienie drogi od gminy. Jest to droga powiatowa, własność skarbu państwa. Właściciel wyrwał graniczniki oraz część ogrodzenia na działce 59/2.

Od strony działki 39 jest zostawiony pas o szerokości ok. 4m . Mieszkaniec przekazał, że u niego na działce próbuje się wrysować drogę w ogrodzeniu. Zazaczył, że jest to niezrozumiałe, iż jednemu próbuje się wrysować drogę po jego własności, a drugiemu przygotować do wykupienia. Poprosił Radnych o przemyślenie tej sprawy przed głosowaniem.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zwróciła się do Pana Romana Chorobika z zapytaniem gdzie mieszka.

Pan Roman Chorobik odpowiedział, że mieszka przy ul. Grabowej. Przekazał, że gdy był wyłożony do publicznego wglądu plan zagospodarowania przestrzennego zniknęła wówczas działka z planu w momencie przechodzenia z map analogowych na elektroniczne. W starostwie uzyskał informację, że to Gmina nie wpisała działki do ewidencji.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej podsumował, że Pan Roman Chorobik jest właścicielem tego wąskiego fragmentu terenu, który jest w obszarze budowlanym, na którym nic się nie wybuduje, bo jest za mały, a działka przyległa jest zabudowana i należy do Pana. Propozycja polega na wrysowaniu w planie zagospodarowania przestrzennego małego ograniczenia kilku metrów bez naruszenia własności. Zapytał o to, czy jeśli pan będzie chciał sobie wybudować ogrodzenie w przyszłości to będzie mógł czy nie będzie mógł.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek to ogrodzenie tam jest i zostaje utrzymane.

W obecnie obowiązującym planie miejscowym ta droga publiczna jest na z styku z budynkiem istniejącym w tym momencie.

W obecnie projektowanym planie miejscowym, droga została zawężona właśnie po stronie wnioskodawcy. Działka objęta uwagą nr 29 została włączona do terenu budowlanego. Ogrodzenia znajduje się w całości w terenie budowlanym. W związku z tym, droga nie koliduje z ogrodzeniem, za wyjątkiem tych parunastu czy parędziesięciu centymetrów w narożniku. Jest skos zostawiony po jednej i po drugiej stronie, ponieważ widoczność wjazdu na ulicę klasy zbiorczej musi być zapewniona w obydwie strony.

Pan Chorobik powiedział, że droga została zwężona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek droga została zwężona poprzez poszerzenie tej drogi na pana nieruchomości.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał o złożonym przez siebie wniosku formalnym dotyczącym podtrzymania

Pan Czesław Leszczyński Radny Rady Miejskiej zapytał, czy droga którą wrysowujemy w tej chwili jest wrysowana w granicy działki drogowej. Uzyskał odpowiedź od Pani Projektant i Pana Burmistrza, że droga została przesunięta z działki nr 59/1, na której była zlokalizowana w obecnym planie, a w uwadze chodzi tylko o mały fragment działki, o którym była mowa.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wnioski formalny o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 30 z III wyłożenia - jej kolejne części oraz przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszary na mapie.

Pan Włodzimierz Juszcak Radny Rady Miejskiej zapytał, czy te uwagi są tej samej osoby.

Mani Maria Nowak odpowiedziała, że tak.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 30 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 31 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Roman Wątarek Radny Rady Miejskiej stwierdził, że po lewej stronie są budynki jednorodzinne. Rozpoczęła się dyskusja i wyjaśnianie, gdzie zlokalizowane są budynki mieszkaniowe a gdzie przemysłowe.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że po lewej stronie od granicy z Niezdowem jest przemysł

Rozpoczęła się dyskusja i wyjaśnienie gdzie zlokalizowane są budynki mieszkaniowe a gdzie przemysłowe. Dyskusję przerwała Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej i poprosił o skupienie się na wniosku.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej streścił sens uzasadnienia do uwagi.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek zwróciła uwagę, że mieszkańcy chcą także ograniczenia listy przedsięwzięć tam dopuszczonych, która jest w tym rejonie i tak już bardzo ograniczona. Dalsze ograniczenia mogą sprawić, że wycofają się te firmy które tam się znajdują, się wycofają, ponieważ nie będą mogły lokalizować swoich inwestycji

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że dopuszczona jest tam ekologiczna produkcja, nieuciążliwa dla mieszkańców.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej powiedziała, że strefa buforowa nie jest tam potrzebna.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przytoczył przykład spotkania mieszkańców Niezdowa z Panem Burmistrem, że mieszkańcy odczuwali pewne obawy, które w zasadzie okazały się obawami na wyrost. Poprosił o spojrzenie na mapę, że właściwie Strefa przemysłowa jest dość zielona.

Pan Włodzimierz Juszcak Radny Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że Strefa Przemysłowa została już utworzona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 31 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 32 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Przypomniała, że uwaga dotyczy ul. Spacerowej, temat był już rozpatrywany przy uwagach nr 19 i 20.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że odnośnie tych uwag ustalenie było takie, iż droga zniknie z planu zagospodarowania przestrzennego, a istniejącą drogę przekwalifikujemy na drogę wewnętrzną. Nie blokujemy możliwości zainwestowania w drogę w przyszłości.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o częściową zmianę rozpatrzenia uwagi oraz wykreślenie drogi z projektu planu. Rada Miejska podejmie w przyszłości uchwałę o przekwalifikowaniu drogi w drogę wewnętrzną.

Poddał pod głosowanie częściową zmianę rozpatrzenia uwagi nr 32 oraz wykreślenie drogi z projektu planu.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo, zdecydowano o wykreśleniu drogi 28KDD2 z projektu planu .

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 33 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy zmieści się na działce dom

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że tak, pewnie nawet dwa.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 33 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 34 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Podkreśliła, że uwaga została rozpatrzona negatywnie i według niej nie ma możliwości zmiany tego rozpatrzenia, ponieważ byłoby to niezgodne ze studium. Jedyna możliwość to przystąpienie do prac nad punktową zmianą studium.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że na połączonych komisjach rozważane były różne możliwości dot. rozpatrzenia tej uwagi. Rozstrzygnięcie na korzyść wnioskodawców będzie skutkowało uchYLENIEM planu przez Wojewodę.

Proponowano [REDAKTOR] rozwiązanie kompromisowe, polegające na tym, że natychmiast przystąpimy do punktowej zmiany studium i zmiany planu.

Państwo [REDAKTOR] przedstawili opinię prawną dotyczącą dopuszczalnego odstępstwa od studium.

Pan Tadeusz Bochnia poprosił Pana Romana Wątorka o odczytanie dokumentu.

Pan Roman Wątorek Radny Rady Miejskiej odczytał art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiącego nt. nieważności aktu planistycznego.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że miał na myśli tekst przedstawiony przez p. [REDAKTOR]. Zwrócił uwagę, iż po rozmowie z Panią [REDAKTOR] również miał wiele wątpliwości.

Przekazał, że zdecydowana większość Radnych uważa, że nic by się nie stało dla planowania przestrzennego, gdyby działka stała się działką budowlaną, a przynajmniej możliwość zabudowy w części poza linią wysokiego napięcia.

Pan Roman Wątorek Radny Rady Miejskiej powiedział, że był tam wczoraj i linia wysokiego napięcia jest poza działką.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki potwierdził, że linia jest poza działką.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że gdyby było przekonanie, że wojewoda planu nie uchyli, wówczas prawdopodobnie wszyscy Radni byłiby za takim rozwiązaniem – wprowadzenia w tej lokalizacji terenu budowlanego.

Podkreślił, że jeśli wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi zostanie przegłosowany, wówczas projektanci muszą to wrysować w plan. Następnie będzie wyłożenie do publicznego wglądu, uchwalenie planu, a następnie trafi pod ocenę wojewody. Zwrócił uwagę, że Rada Miejska ryzykuje procedurę, która będzie trwała jeszcze przynajmniej 3 miesiące, a która może zakończyć się uchYLENIEM PLANU.

Przekazał, że pomyślał o podjęciu uchwały w tej sprawie, która podlegałaby nadzorowi wojewody, ale po konsultacji z Panią mecenas ma świadomość, że nie można tego dokonać.

Pani Zofia Sarapata Radca Prawny przekazała, że zgodnie z art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - ustalenia studium są wiążące dla organów gminy.

Orzecznictwo jednoznacznie wskazuje, że podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego i wykraczającego poza studium, jest istotnym naruszeniem prawa.

Pani mecenas dokonała analizy art. 17 i 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zwróciła uwagę, iż jeżeli z ustaleń Radnych wyniknie konieczność ponowienia procedury – co się wydarzy, wówczas procedurę się ponawia. Przekazała, że ostateczne rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag zapada w drugiej uchwale. Podjęcie uchwały poprzedzającej, nie będzie badane przez wojewodę, ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego nie będzie na ten czas uchwalony.

Uchwała taka funkcjonowałaby w momencie podjęcia uchwały o planie zagospodarowania przestrzennego.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że zarówno art. 15 i 20 mówi, że projekt planu ma być zgodny ze studium. Odnosząc się do kwestii poruszonych dotyczących nieznacznego naruszenia procedury sporządzania planu wyjaśniła, że: Nieznaczne naruszenie, to - z punktu widzenia zwykłego człowieka - jest narysowanie nr 10 m² lub 20m², bo nieznacznie się poszerzyło, ale z punktu orzecznictwa sądów, każde wskazane terenów do zainwestowania, poza terenami wskazanymi do zainwestowania w studium jest istotnym naruszeniem prawa. Co wynika z faktu, że zostały one wskazane w miejscu, gdzie nie powinno się ich wskazywać. Zwróciła uwagę, że plan po uchwaleniu jest weryfikowany przez Urząd Wojewódzki, który może albo przyjąć, że jest to istotne naruszenie prawa, albo skierować sprawę do Sądu Administracyjnego. Należy również pamiętać o tym, że plan może także zostać zaskarżony.

Orzecznictwo w sprawie przeznaczenia pod zabudowę terenów, które nie są wskazane do zainwestowania pod zabudowę jest jednoznaczne – jeśli terenów nie ma w studium nie wskazuje się ich do zabudowy.

Pani Cecylia Frajtag Radna Rady Miejskiej zapytała jakie jest wyjście z tej sytuacji.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek podkreśliła, że aby być w zgodzie z prawem i zachować zgodność ze studium należy podtrzymać sposób rozpatrzenia uwagi przez Pana Burmistrza, a na kolejnej sesji podjąć uchwałę w sprawie punktowej zmiany studium i przystąpić do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała jak długo trwałaby taka procedura

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że ok. 2 lat.

Zwróciła uwagę, że część uwag jest nieuwzględniona ponieważ tereny, których one dotyczyły nie znalazły się w studium (jako wskazane do zainwestowania). Przekazała, że jednostronne potraktowanie tej uwagi byłoby nierównym potraktowaniem stron.

Pani Zofia Sarapata Radca Prawny powiedziała, że jeżeli sprawa trafi do sądu to uzyskanie prawomocnego wyroku potrwa ok. 1,5 roku.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przeanalizował możliwe scenariusze:

- I. Podtrzymanie rozstrzygnięcia Pana Burmistrza, zmiana studium, a następnie korekta planu – ok. 2 lat. Zwrócił uwagę, iż jeżeli ██████████ zaskarżą uchwałę wówczas plan nadal obowiązuje.
Pani Projektant przekazała, że na każdym etapie ██████████ mogą wycofać sprawę.
- II. Uwzględnienie uwagi, wówczas plan może zostać uchylony w całości lub w części
Pan Bochnia zapytał w jakim obszarze plan może zostać uchylony.

Pani Projektant powiedziała, że nie da się tego określić.

- III. Podjęcie uchwały o wyłączeniu projektu z planu (idzie plan i uchwalamy punktową zmianę studium).

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej przytoczył art. 20 o planowaniu przestrzennym.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że ustalenia studium są wiążące przy ustalaniu planu, przy zbieżności tych obu dokumentów pod uwagę brane jest szereg różnych ustaleń. Studium sporządzane jest na mapie w skali 1: 10000, a plan na mapie w skali 1:1000. W studium nie operuje się pojęciem działki, gdyż podkładem jest mapa topograficzna. Zbieżność ze studium to jest to, że można pewne rzeczy transponować, natomiast o tym, że jest coś wiążące, wynika ściśle - jeżeli nie mamy wskazanych terenów budowlanych, to ich po prostu nie mamy.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej zapytał, który przepis jest ważniejszy.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że obydwie.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej powiedział, że jeden przepis drugiemu zaprzecza

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że w trzech miejscach ustawy jest różnie to zapisane. W dwóch jest napisane, że ustalenia studium mają być wiążące, a w art. 15, że muszą być zgodne, dlatego tego musimy się trzymać.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zwróciła uwagę, że właściciele działki starają się o przekwalifikowanie działki od 9 lat. Zapytała dlaczego wówczas to studium nie zostało zmienione. Nie wie czy poprzednie Rady i obecna Rada zrobiły wszystko, aby nie krzywdzić człowieka.

Pan Czesław Leszczyński Radny Rady Miejskiej powiedział, iż budynek, który się nicopodal znajduje, został wybudowany na wz-kę. Zapytał czy wydawała ją osoba kompetentna – czy ktoś może to wyjaśnić.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że decyzje wz wydawane są w Urzędzie Miast i Gmin, a sporządzają je uprawnieni architekci. Decyzja wz nie musi być zgodna ze studium, a projekt planu miejscowego musi być zgodny. Pojawiają się sytuacje, w których pozwolenie na budowę zostało wydane na wz i zdarza się że budynki są zlokalizowane w terenach nie wskazanych do zainwestowania. Wz najprawdopodobniej została wydana prawidłowo – był dostęp do drogi.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej przekazał, że drogi tam nie było.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że są różne rodzaje dostępu do drogi poprzez drogę: gminną, wewnętrzną, gruntową. Przekazała, że ma świadomość, iż w wielu miejscach pojawiła się zabudowa, która nie powinna się pojawić.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej powiedział, że budynek nr 15 jest położony w terenie rolnym.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła, że budowany był na wz.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że była sytuacja podobna przy rozpatrywaniu uwagi dotyczącej działki położonej przy ementarzu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek wyjaśniła że funkcjonują różne pojęcia: jedno to jaka jest klasyfikacja przeznaczenia terenu w planie miejscowym, a drugie to teren rolniczy oznaczający klasyfikację geodezyjną.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej przekazał, że w studium wpisane była zabudowa zagrodowa do adaptacji.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że ten przypadek dotyczy zabudowy jednorodzinnej, a nie zagrodowej. Zwróciła uwagę, że zmieniła się ustawa o ochronie gruntów rolnych, wcześniej do pół hektara można było nie wyłączyć z użytkowania rolniczego, a obecnie należy wyłączyć każdy metr.

Pan Tadeusz Boehnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że problem jest trudny. Podobne sytuacje rozpatrywane były już wcześniej.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki zwrócił uwagę, że rozpatrywano podobną uwagę, gdzie działka zlokalizowana była przy drodze i wówczas Radni nie mieli wątpliwości.

Pan Roman Wątopek Radny Rady Miejskiej powiedział, że sytuacja nie była identyczna, ponieważ w tamtej lokalizacji był teren podmokły.

Pan Tadeusz Boehnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że to jest szczególna sprawa, bo [redacted] dotarli z argumentami do wszystkich Radnych. Poza tym przekazali kawałek swojego terenu pod drogę, a posiadana przez nich działka jest uzbrojona. Podkreślił, że należy sobie zdawać sprawę z konsekwencji tej decyzji.

Pan Marek Dyrz Radny Rady Miejskiej powiedział, że skoro dom był budowany na wz w okresie kiedy obowiązywał plan.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przerwał wypowiedź radnego wyjaśniając, że wówczas plan nie obowiązywał.

Pan Czesław Leszczyński Radny Rady Miejskiej powiedział, że z informacji udzielonych wynika że Wojewoda może odrzucić plan zagospodarowania przestrzennego.

Zwrócił się do Pani Projektant mówiąc, iż przytoczyła, że Rada Miejska w Krakowie podjęła podobną uchwałę

Pani Projektant odpowiedziała, że w omawianym przypadku w tej lokalizacji istniała już zabudowa.

Pan Czesław Leszczyński Radny Rady Miejskiej zapytał, co mogłoby usatysfakcjonować Państwa

owiedział, że chcą rozpocząć budowę domu od dnia jutrzejszego.

przekazała, że w 2009r. złożyła wniosek do studium. Nie rozumie dlaczego wówczas nie został ten teren ujęty w planie. Nie byłoby w tym momencie problemu.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że ma świadomość trudnej sytuacji.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powiedziała, że obawia się, iż jeśli Rada Miejska podejmie uchwałę, a Wojewoda plan uchyli, to tak nie będą mogli się budować.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że jedyne sensowne wyjście z tej sytuacji to zmiana studium i zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Przekazał że sam ma dylemat w tej sprawie. Uważa że uwzględnienie tego wniosku nie będzie dobrym rozwiązaniem także dla

Przekazał, że najlepszym rozwiązaniem w tym przypadku będzie przystąpienie do zmiany studium. Zaznaczył, że zostanie przygotowany projektu uchwały o punktowej zmianie studium.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi nr 34 z III wyłożenia

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej zapytała ile będzie trwać procedura związana z punktową zmianą studium.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że będzie to wymagało analizy i zwrócił się z zapytaniem do Pani Marii Nowak.

Pani Maria Nowak odpowiedziała, że wymaga to rozpoznania – odpowie na następnej sesji.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że Rada Miejska niezwłocznie przyjmie uchwałę, która zostanie poprzedzona analizą dokonaną przez Panią Marię Nowak

Pan Czesław Leszczyński Radny Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o uwzględnienie uwagi, z naniesieniem terenu budowlanego, tak by umożliwić posadowienie 1 budynku.

Zwrócił uwagę, że wiele z uwag nie zostało uwzględnionych pomimo faktu, iż tak długo trwała procedura związana z planem. Stwierdził, że ma świadomość, do czego to może doprowadzić.

Zaznaczył, iż można tę sprawę procedować dwutorowo, poprzez uchwalenie tego planu oraz poprzez punktową zmianę studium.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, iż w pierwszej kolejności głosowany będzie wniosek dalej idący – złożony przez Pana Czesława Leszczyńskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi nr 34 z III wyłożenia, która w rozstrzygnięciu Burmistrza nie została uwzględniona.

Wynik głosowania: 5 za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące

Uwaga została uwzględniona

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, że tym głosowaniem Radni Rady Miejskiej wyrządzili dużą krzywdę.

Pan Andrzej Guzik Radny Rady Miejskiej przekazał, że Radnym zależy, aby plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony. Zwrócił się z zapytaniem, czy możliwe jest zaproponowanie działki zamiennnej.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział, że kwestia zamian jest odrębną procedurą i konieczny jest w tej sprawie wniosek.

Pan Andrzej Guzik Radny Rady Miejskiej przekazał, że usiłował znaleźć kompromis.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział, że w procedurze planowania przestrzennego kwestie dotyczące zamiany działek, scaleń, zmiany kształtu działek są podstawowymi elementami planowania przestrzennego. Zwrócił uwagę, że te tematy nie były prawie poruszane.

Pan Dariusz Dyrez Radny Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Pani Zofia Sarapata Radca Prawny podniosła, iż reasumpcji nie dopuszcza, ponieważ w tej sprawie wszystko było zrozumiałe. Natomiast reasumpcja jest możliwa wyłącznie, gdy objaśnienie jest niejasne.

Pan Dariusz Dyrez Radny Rady Miejskiej powiedział, że ten plan przez kolejne lata nie będzie zatwierdzony.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki przekazał, że mówił o tym we wstępie i apelował o rozwagę.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie można przyjąć wniosku z przyczyn formalnych – wniosek był przedstawiony w sposób zrozumiały.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 35 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Przekazała, że uwaga 36 i 37 również dotyczą tego samego tematu.

Powiedziała, że projektowana droga 25 KDW wchodzi na działki objęte uwagą nr 35,36,37 i strony to kwestionują

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nie uwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej przekazała, że rozmawiała z właścicielami działki, którzy oponowali w tej kwestii, ale ona starała się ich przekonać że droga jest tam potrzebna

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 35 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 36 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nie uwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 36 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 37 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 37 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 38a i 38 b z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie uwagę nr 38 z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 39 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza

Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 39 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 40 z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Przekazała, że możliwe jest włączenie działki do terenu 5 U/Z.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o częściowe uwzględnienie uwagi - bez wnioskowanej zmiany wskaźników - pozostawienie jak dla 5U/Z.

Poddał pod głosowanie częściowe uwzględnienie uwagi nr 40 z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 41a z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady zapytał czy to jest wniosek RZGW. Zwrócił uwagę, że jest to droga istniejąca, tylko w planie się kończy, jest to droga na tzw. giełdę.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że droga nie jest wydzielona geodezyjnie nie ma klasyfikacji drogowej tylko włączona jest w teren leśny. Aby formalnie wydzielić tę drogę jako działkę drogową należy sporządzić wniosek leśny dla tego fragmentu. Taka procedura trwa 2-3 mies.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady zapytał czy opóźni to przyjęcie planu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek odpowiedziała, że wyłożenie jest możliwe wówczas nie wcześniej niż za 3 miesiące.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o częściowe uwzględnienie - częściową korektę zapisu w tekście.

Poddał pod głosowanie uwagę nr 41a z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 41b z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny częściowe uwzględnienie wniosku RZGW dotyczącego częściowej korekty rysunku

Poddał pod głosowanie uwagę nr 41b z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 41c z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Korekta dotyczy korekty drogi w terenie ZL. Droga istnieje ale formalnie jest to grunt leśny.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o częściową korektę dot. wyłącznie tekstu planu.

Poddał pod głosowanie uwagę nr 41c z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 41d z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Drogę można poszerzyć tylko tam, gdzie jest teren rolny.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o częściowe uwzględnienie uwagi - w części która jest terenem rolnym (gdzie nie wchodzimy w las).

Poddał pod głosowanie uwagę nr 41d z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 41e z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o nieuwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Poddał pod głosowanie uwagę nr 41e z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 41f z III wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Zaznaczyła, że jest to droga techniczna. Droga nie ma parametrów ani drogi wewnętrznej ani dojazdowej. Zasugerowała dopisanie w tekście utrzymania istniejącego dojazdu do zakładu bez wyznaczania drogi.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o częściowe uwzględnienie uwagi poprzez korektę w tekście.

Poddał pod głosowanie uwagę nr 41f z III wyłożenia.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo

Pani Dorota Szlenk-Dziubek powróciła do uwagi 41e, w której nastąpić powinna zmiana tytułu części opisowej Teren infrastruktury technicznej - Zapora Wodna Dobrezyce, cały teren stanowi obszar zmiany. Byłaby też częściowa korekta tekstu dotycząca nazwy terenu.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o częściowe uwzględnienie uwagi poprzez korektę nazwy

Poddał pod głosowanie uwagę nr 41e z III wyłożenia

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została uwzględniona częściowo

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 5 minut przerwy w posiedzeniu.

Uwagi z I wyłożenia:

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 1 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nie uwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 3 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Wskazała obszar na mapie. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nie uwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby omawiać uwagi bez ich prezentowania na mapie, ponieważ na połączonych komisjach Rady Miejskiej nie pojawiły się zastrzeżenia dotyczące uwag z I i II wyłożenia.

Radni wyrazili zgodę.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 5 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nie uwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 6a i 6b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi nr 6a i 6b, która w rozstrzygnięciu Burmistrza nie została uwzględniona. Uwaga dotyczy p. ██████████

Po dyskusji nad złożoną uwagą nr 6a i 6b Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o jej uwzględnienie.

Wynik głosowania: 4 za, 4 przeciw, 4 wstrzymujących.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że z uwagi na wynik głosowania nie zapadło rozstrzygnięcie.

Poprosiła o ogłoszenie przerwy w posiedzeniu z uwagi na konieczność kontaktu z biurem prawnym.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę w posiedzeniu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek przekazała, że Rada musi rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwagi, dlatego należy ponowić głosowanie.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 6a i 6b, która w rozstrzygnięciu Burmistrza nie została uwzględniona.

Wynik głosowania: 4 za, 5 przeciw, 3 wstrzymujących.

Uwaga nie została uwzględniona, podtrzymano stanowisko Pana Burmistrza.

Pani Projektant powiedziała, że uwaga nr 7 z I wyłożenia dot. ul Spacrowej. Uwaga ta jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o częściowe uwzględnienie uwagi (jak przy III wyłożeniu).

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 12a,b,c,d,e z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 15a,b,c,d,e z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 16 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej –podał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 18 a,b,c z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: Uwaga została częściowo nieuwzględniona, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 19 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: Uwaga została częściowo nieuwzględniona, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 21a,b,c z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 24 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 25 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 26 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 27 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 30 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 31a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: Uwaga została nieuwzględniona, przy 2 głosach sprzeciwu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 32 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 33 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 34 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 35 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 36 a, b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie, przy 1 osobie, która wstrzymała się od głosu.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 37 a, b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona. Po dyskusji nad złożoną uwagą nr 37a,b,

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał po głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie, przy 1 osobie, która wstrzymała się od głosu.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 39 a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona, dotyczy Pani [REDACTED]

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi nr 39 a,b, która w rozstrzygnięciu Pana Burmistrza nie została uwzględniona.

Wynik głosowania: 7 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek zwróciła uwagę, że na te dwie działki podczas I wyłożenia były złożone 2 uwagi, dla których w wyniku głosowania Rady uzyskano dwa różne rozstrzygnięcia, przy 6a i 6b utrzymano sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza, a przy 39 a,b nastąpiła zmiana sposobu rozpatrzenia Pana Burmistrza.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 41a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 43 a,b,c z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 46 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 48 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek formalny o nie uwzględnienie uwagi, czyli podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 52 a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona. Po dyskusji nad złożoną uwagą **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 53 a,b,c z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 54 a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 55a,b,c,d z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 58 a,b,c z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 60 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: Uwaga została nieuwzględniona, przy 1 głosie sprzeciwu, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 61 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 62 a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 63 a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 11 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 64 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 66 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części działki.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 67 a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 69 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 70 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 71 a,b z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 1przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 72 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 73 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 74 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 75 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części działki.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 11 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 77a z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części. Po dyskusji nad uwagą.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 80 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 81 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona. Po dyskusji **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 12 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 82 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 12 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 83 a,b,c z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części. Po dyskusji nad uwagą **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 84 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona. Po dyskusji nad uwagą.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 85 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona. Po dyskusji nad uwagą.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 87 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części. Po dyskusji nad uwagą.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 88 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 89 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 91 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 93 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 94 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 95 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 96 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona. Po dyskusji nad uwagą **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.
Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 99 z I wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części, dotyczyła dokonania zmian w zapisie tekstu planu i to zostało w tym zakresie częściowo uwzględnione. Część rozpatrzona negatywnie dotyczyła zapisów tekstu planu dla innych miejscowości, nie dotyczyła bezpośrednio Dobrezyc.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy w posiedzeniu.

Uwagi z II wyłożenia

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 2 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 3a,b,c z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Pierwotnie był tam teren rolny, strona wnioskuje o wprowadzenie terenów gruntów rolnych z możliwością realizacji zabudowy związanej z produkcją rolną R2. Uwaga została częściowo uwzględniona - nie zostały wprowadzone normalne tereny inwestycyjne ponieważ znajdujemy się poza terenami wskazanymi do zainwestowania w studium. Wprowadzono tereny R2.

Uwaga nieuwzględniona w części działki.

Po dyskusji nad uwagą **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 4 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 6 a,b z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona, dotyczy działki Pani ██████████

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie uwagi nr 6 a,b, która w rozstrzygnięciu Pana Burmistrza nie została uwzględniona.

Wynik głosowania: 5 za, 4 przeciw, 4 wstrzymujących.

Uwaga została uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 7a,b z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 8 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 9 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 13 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części działki.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 14 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części. Po dyskusji **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 15 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga dotyczy terenów ogrodów działkowych. Uwaga nieuwzględniona w części.

Po dyskusji nad uwagą **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 11 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 17 a,b z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 18 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 20 a,b,c,d z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 21a,b z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 22 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Zasugerowała częściową zmianę rozpatrzenia w zapisach, w taki sposób jak przegłosowano uwagę w III wyłożeniu.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie częściowe uwzględnienie uwagi, zmianę rozpatrzenia w zapisach, w taki sposób jak przegłosowano uwagę w III wyłożeniu.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 25 a,b z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 26 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 28 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 29 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 30 a,b z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Działki zlokalizowane przy ul. Grabowej. Uwaga nieuwzględniona w części.

Po dyskusji **Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 31 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 32 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 33 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 34 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 35 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga jest nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 38 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 39 a,b,c z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 43 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi.

Wynik głosowania: jednogłośnie
Uwaga została nieuwzględniona.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek omówiła uwagę nr 45 z II wyłożenia i przedstawiła sposób rozpatrzenia Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w części.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o podtrzymanie stanowiska Pana Burmistrza, czyli nieuwzględnienie uwagi w części.

Wynik głosowania: jednogłośnie.

Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że wszystkie uwagi z poszczególnych wyłożeń zostały rozpatrzone.

Zwrócił uwagę, że należy uściślić w jakim zakresie na działkach zawartych w uwadze 6a i 6b należących do p. [REDAKTOR], powinien zostać wprowadzony teren budowlany.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że formułując wniosek przekazał, iż w części niezbędnej do posadowienia budynku.

Pan Czesław Leszczyński Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w części niezbędnej do posadowienia budynku.

Pani Dorota Szlenk-Dziubek poprosiła o uwzględnienie dwóch korekt w planie:

I – dotycząca korekty w sprawie zmiany klasyfikacji terenów pod względem hałasu, aby plan uwzględniał przepisy ustawy,

II – przy okazji uwag do planu zgłaszanych przy ul. Spacerowej, aby skorygować zapis szerokości linii rozgraniczającej dróg – korekta w tekście.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Radni zostali poinformowani o zmianach, które powinny zostać wprowadzone.

Pani Józefa Matoga Radna Rady Miejskiej powiedziała, że na pewno można by uniknąć powtórnych głosowań, gdyby Radni Rady Miejskiej zostali wcześniej zapoznani z uwagami.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady przekazał, że formalne kwestie nie dają możliwości wcześniejszego rozpatrywania uwag, jedyną możliwością jest przybycie na wyłożenie planu do publicznego wglądu i zapoznanie się z uwagami.

Pani Cecylia Frajtag Radna Rady Miejskiej zwróciła uwagę, iż wiele spraw można by rozstrzygnąć na korzyść obywateli gdyby nie sztywne zapisy.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady przekazał, że w planowaniu przestrzennym nie chodzi tylko o to, by działki budowlane powstawały wszędzie.

Pan Burmistrz Paweł Machnicki powiedział:

Dostaliście Państwo możliwość uczestniczenia w procesie planowania, w procesie decyzyjnym. Mielście dzisiaj próbkę na ile jest to skomplikowane, na ile to jest trudne, na ile jest to zrozumiałe, ile trzeba mieć wiedzy uporządkowania tych rzeczy itd. Takie głosy jak tutaj słyszę, że trzeba by się w to mocniej zaangażować i popracować nad tym, żeby w to wszystko wniknąć, to co mówiła Pani Józefa są jak najbardziej zasadne i słuszne. Dobrze by było po tym doświadczeniu chociażby teraz, żebyście Państwo wykazali inicjatywę, bo potem są zarzuty takie jakie dzisiaj usłyszałem, że ja tutaj coś próbuje Państwu narzucać, że coś tutaj jest z mojej strony wymuszane na Radzie. Takie padło tutaj stwierdzenie. Proszę Państwa, po pierwsze mieliście tutaj tą próbkę, po drugie chciałbym powiedzieć tak: padł tutaj apel o wykazanie się odwagą. A Państwo wykazaliście się odwagą, odwagą w naruszeniu prawa, nie wykazaliście się odwagą w trzymaniu się tego prawa. No już pomijam kwestię konsekwencji w głosowaniu itd. Nie będę miał tutaj pretensji, no bo to są rzeczywiście trudne sprawy. Czasami nawet trudno zdefiniować, sformułować wniosek do głosowania. Ale proszę Państwa dłaczego o tym mówię, dlatego że prawo jest po coś, że przestrzeganie prawa jest po coś. To nie jest tak, że sobie możemy tak działać – chociaż w Polsce to różnie bywa, szczególnie ostatnio. I proszę Państwa do czego doszło, tutaj to już była o tym mowa, ale jeszcze raz powtórzę, doszło do nierównego potraktowania obywateli, mieszkańców. Takie nierówne potraktowanie budzi demony podejrzeń, żebyście o tym Państwo pamiętali. Takie nierówne potraktowanie budzi demony podejrzeń, bo dłaczego potraktowaliście Państwo tak [REDAKTOR] a wszystkich innych potraktowaliście inaczej. Ja nie umiem na to pytanie odpowiedzieć i jeżeli takie pytania będą kierowane do mnie to będę odsyłał do Rady.

Proszę Państwa tak jak powiedziałem, prawo jest po coś i tutaj też Państwo ode mnie, od projektantów wymagacie uzasadnienia, więc ja bardzo proszę o uzasadnienie tej decyzji Państwa, która dotyczyła tego jednego przypadku, bo ja takiego uzasadnienia formułować nie będę.

Także konkludując tą moją wypowiedź proszę bardzo o zaprotokolowanie, że do tego elementu głosowania dotyczącego [REDAKTOR] w którym nastąpiło naruszenie prawa poprzez wyjście poza studium, że ja zgłaszam tutaj do tej decyzji - to też mówiłam we wstępie- swoje wotum separatum.

Proszę Państwa, Państwo zwróciliście tutaj uwagę na to i doszliście do przekonania, że to było wszystko trudne, ale przy okazji tak głosując jak zagłosowaliście i jakby stawiając tego typu wnioski czy konkluzje, że tutaj ktoś wam coś narzuca. Pojawiły się też takie stwierdzenia, że my bardziej restrykcyjnie, my czyli urzędnicy, projektanci, a w konsekwencji Rada, której się to narzuca- bardziej restrykcyjnie podchodzimy do tego co można by było dać obywatelom. To po pierwsze świadczy o tym, że nie rozumiemy co to jest planowanie przestrzenne i jakie to jest narzędzie plan przestrzennego zagospodarowania i zostało moim zdaniem poderwane tutaj zaufanie, zaufanie do Burmistrza, zaufanie do projektantów, zaufanie do komisji urbanistycznej, zaufanie do pracowników urzędu, którzy nad tym wszystkim pracowali. To potem skutkuje takimi sytuacjami jak mieliśmy tutaj. Tylko nikt oczywiście tutaj o tym nie mówi bo temat jaki mieliśmy tutaj to jest temat tabu. Bo można sobie z prawem robić tutaj co się chce i mieliśmy taki przykład, że nagle powstaje nielegalny ementarz w Dobrezycach – tak. No bo z prawem można sobie robić co się chce . Teraz my uprzejmie próbujemy to zalegalizować, a kto myśli o konsekwencji takiej, że za chwilę wystąpią mieszkańcy, którym zwiększyliśmy strefę oddziaływania ementarza i zabraliśmy im możliwość korzystania z ich działek. Takie są potem sytuacje kiedy się tu gdzieś naruży prawo tam się naruży prawo. Można to sobie robić, naruszać. Nawet decyzją osoby duchownej, no bo cóż. To jest odwaga. Narużyć prawo w Polsce to jest odwaga natomiast bronić prawa w Polsce to już nie ma odwagi. Także proszę Państwa to tylko tyle i trudno tak Państwo zadecydowaliście. Prosililiście, domagaliście się tego władztwa planistycznego więc skorzystaliście z niego w taki a nie inny sposób. Ja tylko to w ten sposób chciałem skomentować i jakby powiedzieć, że ta odwaga cywilna i odwaga czasami powinna w inną stronę iść, a poza tym musimy mieć do siebie zaufanie. Bo proszę Państwa nikt z nas nie jest Omnibusem wiedzy. Mamy fachowców. Mamy ludzi wykształconych, mamy projektantów, mamy pewne opracowania czy to naukowe czy praktyczne i korzystajmy z tego. Ja się nie znam Panie Przewodniczący na stacjach benzynowych i się do tego nie mieszam to tak apropo do tego co tutaj wcześniej było powiedziane. Kto wprowadził ten budynek na wz-ke, ano taki architekt, niestety to muszę powiedzieć, któremu było obojętne. Ale ja nie wiem czy on wziął za to pieniądze, czy nie wziął za to pieniędzy. Jakiś mądry człowiek w parlamencie wymyślił sobie, żeby na jakiś czas zawiesić plany zagospodarowania przestrzennego, to po co my to wszystko robiliśmy, próbowaliśmy to jakoś uporządkować, próbowaliśmy to jakoś opanować. Ktoś sobie zawiesił i można było sobie na wz-ki zrobić co się chciało. Czy 300 metrów czy 500 metrów, bo to była kwestia definicji czy to było duże odstępstwo czy małe, a kogo to obchodziło. I tak sobie, to w Polsce od wielu lat robimy, a za 100 lat nas już nie będzie, ale zobaczcie Państwo, czy być może zobaczycie, bo ja sądzę, z góry to wszystko widać, jakie będą tego konsekwencje. Pytam się jeszcze raz o uzasadnienie i proszę o uzasadnienie, żebym ja mógł powiedzieć, bo ci ludzie do mnie przyjdą. I przyjdą do Pani Kierownik. Dlaczego Pani [REDAKTOR] uznaliście wniosek, a tym wszystkim ludziom nie. Oczywiście argumenty tu padały różne, ale to są jakby argumenty poza prawem. Ja podałem Państwu sposób wyjścia od samego początku, ten sposób wyjścia również [REDAKTOR] proponowałem . Nie wiem jak się ta sytuacja teraz zapetli, ale sądzę, że się ona jakoś zapetli i nie będzie to również dobre rozwiązanie dla Państwa [REDAKTOR] Tyle komentarza Panie Przewodniczący z mojej strony. Dziękuję bardzo za cierpliwość i za pracę, bo to była jedna duża praca, no nie do końca jestem z tej pracy usatysfakcjonowany, bo to nie chodzi o to czy ja dzisiaj przegrałem. Nie w tym rzecz ja powiedziałem, że moje podejście do zarządzania jest nieco inne, ale proszę Państwa też jest kwestia taka, że jeśli ktoś chce zarządzać całkowicie nazwijmy to autorytarnie to bierze całą odpowiedzialność. Jeżeli ktoś chce się podzielić tą władzą, tym sposobem zarządzania no to się dzieli również odpowiedzialnością, więc ja się tutaj tą odpowiedzialnością z Państwem podzieliłem. Dziękuję bardzo.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady:

Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi jesteście jeszcze cały czas w tym punkcie, jeżeli ktoś by chciał zabrać głos to bardzo proszę. Jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne i ten konkretny plan, wszystko jeszcze przed nami bo mamy jeszcze sołectwa będziemy jeszcze wielokrotnie pochylić się nad tymi problemami. Dla pocieszenia Pana Burmistrza powiem, że nie trzeba tego traktować w kategoriach wygranych przegranych, ale to tylko był jeden głos. No to było rzeczywiście dziwne głosowanie 5 do 4 i 4 osoby się wstrzymały.

Czesiek rozumiem że wstałeś bo chcesz coś powiedzieć tak?

Pan Czesław Leszczyński:

Jasne, że tak dlatego, że poniekąd było do mnie tutaj wezwanie. Panie Burmistrzu, szanowni Państwo prawo tworzymy dla ludzi i to my tworzymy dla ludzi prawo. Nie będę przywoływał jak to wyglądało kiedyś jak to jest teraz. Krótko o moim głosowaniu, jak głosowałem, dlaczego tak głosowałem. Ja uważałem i uważam że studium zostało zepsute. Zresztą, to nie trudno wrócić do protokołów, jak ja wtedy występowałem, jakie miałem stanowisko. I dzisiaj niektóre głosowania bo jak Państwo widzieliście różnie głosowałem wydawały mi się i były konsekwencją jak głosowałem, przy uchwalaniu studium. I mówię studium zostało wtedy – w mojej ocenie oczywiście zepsute i trzeba to naprawić. Trzeba to naprawić, ale nie za kolejne znowu 7 lat. A przypatrując się temu jak to procedujemy, to się dzieje, odpowiadając, szukając odpowiedzi na Pana pytanie. Panie Burmistrzu, Pani Kierownik, szanowni Państwo, gdyby Państwo zechcieliście, Pani zechciała, chociażby 1 procent 10 procent wysiłku i trudu poświęcić tylko w drugą stronę nie to, żeby wszystkim Pani odmawiała i mówiła nie bo się nie da, tak jak to ludzie – czy nie będą się powoływał – ulica mówi, można to najlepiej zwalić na ulice. Że Pani zrobiła wszystko, żeby tym ludziom nie pomóc i to ja dzisiaj wysuwam. Choćby 1/10 z tego Pani pomogła i zastanowiła się czy i jak im pomóc na pewno by wiele tych konfliktów tutaj nie było. Nie była by ta dyskusja w tym tonie prowadzona. Ja słucham i wsłuchuje się w głosy ludzi. Ja nie zamykam się w biurku, bo ja mam na co dzień dziesiątki osób, które z różnymi problemami przychodzą. Nie będę już powoływał się, że przed wyborami to my jesteśmy „cacy”, bo chcemy wygrać wybory. My musimy sobie zdawać sprawę, że my odpowiadamy za wszystkich, nie tylko za wybranych. Jak Pan Burmistrz pyta co będziemy odpowiadać. No nie, zepsuliśmy to 7 lat. 7 lat pracowaliśmy i procedowaliśmy nad tym planem i studium i dzisiaj tak odpowiemy ludziom. Trwało to 7 lat, a mogło to trwać 2 lata, co dzisiaj obiecuje Pani, że za 2 lata jest Pani to w stanie zrobić. Ja w to nie wierze. Ale wtedy pamiętam była taka sama dyskusja i to można z protokołu również znaleźć, że będzie to trwało 2 lata. Będą ludzie czekać dwa lata. No to ile to trwało, nie będę mówił. No mam jeszcze pewne przemyślenia, ale się ugryzę w język. Dziękuję.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady:

Czasami lepiej mniej powiedzieć niż więcej. Wszyscy ochłoniemy za jakiś czas i sobie spokojnie to przegadamy. No każdy z nas by jeszcze mógł tu z 5 min poopowiadać, co czuje i jak to wszystko widzi. Natomiast jeśli jeszcze jakieś kwestie merytoryczne do tego konkretnego punktu dzisiejszej sesji, to bardzo proszę, jeżeli nie to stwierdzę, że wyczerpaliśmy ten punkt, bo wykonaliśmy tą pracę. Bardzo wszystkim dziękuję za obecność, dziękuję szczególnie tym radnym, którzy mieli wyjść a nie wyszli, zostali bo różnie było, niektórzy wrócili i właśnie to też jest ważne. I tu naprawdę ten temat jest dość skomplikowany i wszyscy też tak trochę emocjonalnie do tego podchodzimy, mamy różne patrzyenie na te sprawę. Ja np. uważam że nie zawsze ta nasza dobroć ma polegać na tym, że wszyscy, którzy wnioskujeją mają wszędzie dostać to... mamy różne rozumienie i różne patrzyenie na to, na te sprawy. Natomiast mówię nie drążymy tematu na razie zamykam ten punkt i przechodzimy do punktu wolne wnioski. ...

Ad 14. Wolne Wnioski:

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, iż do biura Rady Miejskiej wpłynęła następująca korespondencja:

- od Pana Burmistrza sprawozdanie z przebiegu wykonania budżetu i mienia komunalnego,
- od Pani Jolanty Mazurkiewicz Dyrektor MGOPS „Roczne sprawozdanie z zakresu wspierania rodziny”,
- życzenia świąteczne.

Pani Elżbieta Kautsch Radna Rady Miejskiej poprosiła, aby pracownik Urzędu co 2 tygodnie wysyłał wniosek w sprawie poprawienia stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych do Zarządcy.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Pani Dorocie Szlenk-Dziubek za przejrzyste wyjaśnienia.

Ad.15.

Pan Tadeusz Bochnia Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wyczerpany został porządek obrad sesji.

Zamknął posiedzenie o godz. 19:30

Protokolant
Krystyna Dziewońska

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Dobczycach**

dr Tadeusz Bochnia



