**PODSUMOWANIE ANALIZY SWOT/TOWS**

**Analiza SWOT jest jedną z najczęściej stosowanych metod analizy strategicznej, bazuje na diagnozie stanu obecnego. SWOT to skrót pierwszych liter angielskich słów: strengths (mocne strony), weaknesses (słabe strony), opportunities (szanse), threats (zagrożenia). Analiza stanowi pomoc przy dokonywaniu oceny zasobów i otoczenia diagnozowanej jednostki oraz określaniu priorytetów jej rozwoju.**

**W celu uzyskania klarownej analizy, będącej punktem wyjścia do określania obszarów problemowych, celów i działań, jakie mają zostać przeprowadzone, traktuje się mocne i słabe strony jako czynniki wewnętrzne z punktu widzenia władz samorządowych i społeczności lokalnej, na które w większości mają wpływ, a szanse i zagrożenia jako czynniki zewnętrzne, znajdujące się w otoczeniu bliższym i dalszym, na których występowanie ani samorząd lokalny, ani mieszkańcy przedmiotowej jednostki z reguły nie mają wpływu, mogą je natomiast wykorzystać w procesie rozwoju lub muszą neutralizować negatywne zjawiska z nimi związane.**

**Analiza SWOT stanowi materiał pomocniczy pozwalający na poszukiwanie wniosków będących podstawą podejmowania decyzji i określania kierunków działań strategicznych.**

1. **Bazowe zestawienie słabych stron (W), mocnych stron (S), szans (O) i zagrożeń (T) dla poszczególnych sfer:**

* **Słabe strony (W)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |
| --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** |
| **SW 1** | *nasilenie zjawiska starzenia się lokalnej społeczności* |
| **SW 2** | *wyższy odsetek osób korzystających z usług pomocy społecznej w porównaniu do średniej wojewódzkiej* |
| **SW 3** | *stosunkowo duża liczba osób długotrwale bezrobotnych* |
| **SW 4** | *spadek udziału liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym* |
| **SW 5** | *niedostatecznie rozwinięta oferta spędzania wolnego czasu* |
| **SW 6** | *niewystarczający poziom integracji społeczności lokalnej* |
| **SW 7** | *brak żłobka na terenie gminy* |
| **SW 8** | *niewystarczająco rozwinięta baza lokalowa szkół i przedszkoli* |
| **SW 9** | *ryzyko marginalizacji grup mieszkańców szczególnie zagrożonych występowaniem negatywnych zjawisk społecznych (seniorów, osób zagrożonych ubóstwem)* |
| **SW 10** | *niedostateczna aktywność organizacji pozarządowych* |
| **SW 11** | *niedostateczne wyposażenie niektórych jednostek OSP* |

**GOSPODARKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** |
| **GW 1** | *dominacja tradycyjnych branż w gospodarce* |
| **GW 2** | *niedostatecznie rozwinięta branża turystyczna i około turystyczna (niewystarczająca liczba hoteli, punktów gastronomicznych, obiektów infrastruktury turystycznej, itp.)* |
| **GW 3** | *rozdrobnienie gospodarstw rolnych* |
| **GW 4** | *brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory; główne atrakcje to pojedyncze obiekty zabytkowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe* |
| **GW 5** | *niedostateczna promocja posiadanych walorów turystycznych* |
| **GW 6** | *niedostatecznie rozwinięty sektor usług rynkowych (poza handlem)* |
| **GW 7** | *ograniczenia w wykorzystaniu Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji* |
| **GW 8** | *niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki* |
| **GW 9** | *brak uzbrojonych terenów inwestycyjnych poza strefą gospodarczą* |
| **GW 10** | *wykształcenie i kwalifikacje pracowników niedostosowane do potrzeb rynku pracy* |
| **GW 11** | *brak systemu odbioru śmieci od przedsiębiorców* |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |
| --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** |
| **IW 1** | *niedostateczna przepustowość oczyszczalni ścieków z uwagi na dynamiczny rozwój inwestycji w strefie gospodarczej* |
| **IW 2** | *niedostateczny rozwój sieci kanalizacji sanitarnej na terenach wiejskich* |
| **IW 3** | *dominacja konwencjonalnych sposobów dostarczania ciepła i cwu do budynków* |
| **IW 4** | *niedostatecznie dobry stan dróg gminnych* |
| **IW 5** | *niedostateczny rozwój infrastruktury okołodrogowej (chodników, zatok autobusowych itp.)* |
| **IW 6** | *niewystarczająca liczba miejsc parkingowych w mieście* |
| **IW 7** | *osuwiska w ciągu gminnych* |
| **IW 8** | *niewystarczające uzbrojenie terenów gminnych* |
| **IW 9** | *trudności z zapewnieniem odpowiedniego poziomu rozwoju infrastruktury technicznej na obszarach o dużym rozproszeniu zabudowy* |

**PRZESTRZEN**

|  |  |
| --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** |
| **PW 1** | *brak funkcjonalnych centrów, zagospodarowanych przestrzeni publicznych w miejscowościach wiejskich gminy* |
| **PW 2** | *centrum miasta skupione wokół drogi gminnej o dużym natężeniu ruchu* |
| **PW 3** | *niedostateczne wykorzystanie przestrzeni publicznej i jej obniżona funkcjonalność* |
| **PW 4** | *zanikanie tradycyjnych cech zabudowy i przestrzeni* |
| **PW 5** | *zaburzenia ładu przestrzennego* |
| **PW 6** | *intensywny rozwój mieszkalnictwa, spadek znaczenia innych funkcji przestrzeni* |
| **PW 7** | *zmniejszona spójność przestrzenna miasta wynikająca z rozwoju budownictwa jednorodzinnego w jego peryferyjnych częściach, postępujące rozproszenie osadnictwa* |
| **PW 8** | *ograniczenia w wykorzystaniu Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji* |
| **PW 9** | *zagrożenia dla środowiska naturalnego (niska emisja, transport, niedostatecznie rozwinięta gospodarka ściekowa)* |
| **PW 10** | *ograniczenia w dostępności zwartych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych wynikające z konfiguracji terenu i stosunków własnościowych* |
| **PW 11** | *wzrost natężenia ruchu drogowego i zwiększenie zapotrzebowania na miejsca parkingowe w mieście, problemy ze skomunikowaniem poszczególnych części miasta* |

* **Mocne strony (S)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |
| --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** |
| **SS 1** | *rosnąca liczba ludności, dodatni przyrost naturalny* |
| **SS 2** | *rozwinięta baza i dostateczna dostępność POZ* |
| **SS 3** | *korzystne kształtowanie się struktury demograficznej mieszkańców* |
| **SS 4** | *dostateczny dostęp do edukacji na poziomie podstawowym i gimnazjalnym na terenie gminy* |
| **SS 5** | *działalność gminnych instytucji kultury* |
| **SS 6** | *działalność pozarządowych organizacji sfery społecznej* |
| **SS 7** | *otwarcie na współpracę międzynarodową, w tym z gminami partnerskimi Versmold, Sarriskie Michalany, (efekty z wymiany doświadczeń, poznawania tradycji i kultury wymiana młodzieży, współpraca organizacji, praktyki w administracji)* |
| **SS 8** | *instytucje o znaczeniu ponadlokalnym (Filia Powiatowego Urzędu Pracy, Fila ARiMR, Wydział Ksiąg Wieczystych, szkoły średnie, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna.)* |
| **SS 9** | *aktywność mieszkańców w tworzeniu infrastruktury i życia społecznego gminy (komitety społeczne, OSP, organizacje mieszkańców)* |

**GOSPODARKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** |
| **GS 1** | *dynamiczny wzrost liczby podmiotów gospodarczych w ostatnich latach* |
| **GS 2** | *położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny* |
| **GS 3** | *relatywnie duża liczba miejsc pracy na terenie gminy* |
| **GS 4** | *duża liczba firm rodzinnych - wysoka przedsiębiorczość mieszkańców* |
| **GS 5** | *przedsiębiorstwa o znanych markach* |
| **GS 6** | *funkcjonowanie izby gospodarczej (zorganizowana grupa przedsiębiorców)* |
| **GS 7** | *przedsiębiorstwa o znanych, rozpoznawalnych markach* |
| **GS 8** | *posiadanie terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę* |
| **GS 9** | *otoczenie instytucjonalne sprzyjające przedsiębiorcom* |
| **GS 10** | *atrakcyjność gminy dla inwestorów* |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |
| --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** |
| **IS 1** | *wysoki poziom zwodociągowania gminy* |
| **IS 2** | *dobrze rozwinięta sieć dróg* |
| **IS 3** | *dobrze rozwinięta sieć energetyczna, telefoniczna i gazowa* |
| **IS 4** | *funkcjonowanie na terenie gminy oczyszczalni ścieków* |
| **IS 5** | *dogodne połączenia komunikacyjne gminy* |
| **IS 6** | *sprawny system zbiórki odpadów komunalnych, funkcjonowanie PSZOK* |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |
| --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** |
| **PS 1** | *położenie w obrębie KOM* |
| **PS 2** | *walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym Zbiornik Dobczycki)* |
| **PS 3** | *zasoby dziedzictwa kulturowego* |
| **PS 4** | *funkcjonalne i przestrzenne powiązanie z Dobczycami miejscowości miejscowości z nim sąsiadujących* |
| **PS 5** | *relatywnie dobry stan środowiska naturalnego* |
| **PS 6** | *koncentracja zakładów przemysłowych w wyodrębnionej strefie* |
| **PS 7** | *posiadanie zasobu gruntów gminnych* |
| **PS 8** | *obwodnica miasta wyprowadzająca ruch tranzytowy poza jego centrum* |

* **Szanse (O)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |
| --- | --- |
| **SZANSE** | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** |
| **SO 1** | *zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania* |
| **SO 2** | *możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty sfery społecznej* |
| **SO 3** | *polityka prorozwojowa powiatu i regionu* |
| **SO 4** | *wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich* |
| **SO 5** | *bliskość miast Myślenice, Wieliczka, Kraków, dzięki czemu mieszkańcy mają dogodny dostęp do usług społecznych niedostępnych na terenie gminy lub niedostatecznie dostępnych na terenie gminy (np. szkolnictwo ponadgimnazjalne, opieka szpitalna).* |
| **SO 6** | *rozbudowa i modernizacja bazy sportowo-rekreacyjnej* |

**GOSPODARKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **SZANSE** | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** |
| **GO 1** | *dobra pozycja Polski, Małopolski i Krakowa w rankingach europejskich (inwestycyjnych, gospodarczych, turystycznych)* |
| **GO 2** | *wspieranie rozwoju sektora MŚP przez Unię Europejską,* |
| **GO 3** | *wzrost liczby turystów odwiedzających Małopolskę, głównie Kraków, Wieliczkę, Oświęcim, Zakopane. Rozwój turystycznej oferty Myślenic* |
| **GO 4** | *bliskość międzynarodowego lotniska i dogodne połączenie z Balicami* |
| **GO 5** | *bliskość zmodernizowanej „zakopianki”* |
| **GO 6** | *wzrost znaczenia drogi 967 Myślenice-Łapczyca stanowiącej południową obwodnicę Krakowa* |
| **GO 7** | *wzrost popularności prowadzenia własnej działalności gospodarczej,* |
| **GO 8** | *rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym turystyczne* |
| **GO 9** | *zainteresowanie inwestorów rozwojem turystyki kulturowej i przyrodniczej* |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |
| --- | --- |
| **SZANSE** | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** |
| **IO 1** | *możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty infrastrukturalne* |
| **IO 2** | *wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich, obejmującej między innymi wspieranie rozwoju infrastruktury w miejscowościach wiejskich* |
| **IO 3** | *wzrost znaczenia energii odnawialnej oraz dostępność środków na ten cel* |
| **IO 4** | *rozwój sieci kanalizacyjnej w zlewni Raby* |
| **IO 5** | *wzrost popularności przydomowych oczyszczalni ścieków* |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |
| --- | --- |
| **SZANSE** | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** |
| **PO 1** | *bliskość miasta wojewódzkiego i powiatowego* |
| **PO 2** | *bliskość lotniska i dogodne połączenie* |
| **PO 3** | *bliskość drogi krajowej nr 7 oraz dostępność komunikacyjna gminy* |
| **PO 4** | *możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej* |
| **PO 5** | *polityka prorozwojowa regionu i powiatu* |
| **PO 6** | *wdrażanie na terenie UE polityki zrównoważonego rozwoju zakładającej ochronę posiadanych zasobów i racjonalne gospodarowanie przestrzenią* |
| **PO 7** | *wzrost znaczenia drogi 967 stanowiącej tzw. dużą obwodnicę Krakowa* |
| **PO 8** | *położenie nacisku na poziomie europejskim, krajowym i regionalnym na wielofunkcyjny rozwój wsi* |

* **Zagrożenia (T)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** |
| **ST 1** | *zjawisko starzenia się społeczeństwa postępujące na obszarze całego kraju* |
| **ST 2** | *niestabilne otoczenie prawne dotyczące systemu edukacji* |
| **ST 3** | *zjawisko migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych;* |
| **ST 4** | *konkurencyjna oferta kulturalna i edukacyjna miast Myślenice, Wieliczka, Kraków, co zmniejsza popyt na usługi placówek gminnych* |
| **ST 5** | *pogarszające się warunki bytowe ludności* |
| **ST 6** | *powiększające się różnice w dochodach ludności* |
| **ST 7** | *bliskość aglomeracji osłabiająca lokalne funkcje społeczne gminy* |

**GOSPODARKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** |
| **GT 1** | *konkurencyjność aglomeracji krakowskiej oraz sąsiednich gmin pod kątem atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej* |
| **GT 2** | *niestabilne otoczenie prawne w zakresie podatków dla przedsiębiorstw* |
| **GT 3** | *utrudnione warunku pozyskiwania środków zewnętrznych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych* |
| **GT 4** | *rozwój aglomeracji krakowskiej – efekt „wysysania” rozwoju, drenaż rynku pracy* |
| **GT 5** | *bariery infrastrukturalne i kapitałowe dla rozwoju przedsiębiorczości* |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** |
| **IT 1** | *wzrastające koszty funkcjonowania infrastruktury* |
| **IT 2** | *ograniczone możliwości budżetowe finansowania inwestycji oraz duża kapitałochłonność infrastruktury* |
| **IT 3** | *negatywny wpływ rosnącego natężania ruchu na jakość dróg na terenie gminy* |
| **IT 4** | *duża konkurencja ze strony innych jednostek w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na projekty infrastrukturalne* |
| **IT 5** | *długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego* |
| **IT 6** | *relatywnie duży koszt instalacji wykorzystujących OZE w procesie produkcji energii* |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** |
| **PT 1** | *słabe więzi przestrzenne i strukturalne wewnątrz KOM* |
| **PT 2** | *KOM jako aglomeracja monocentryczna* |
| **PT 3** | *zagrożenia dla środowiska naturalnego wynikające z czynników zewnętrznych* |
| **PT 4** | *duża konkurencja ze strony innych jednostek w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na projekty ze sfery przestrzennej* |
| **PT 5** | *długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego* |
| **PT 6** | *ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika* |

**Powyższe zestawienie zostało zaprezentowane na warsztatach strategicznych, na których poszczególne czynniki zostały ocenione pod kątem ich istotności dla funkcjonowania gminy i jej rozwoju.**

**Możliwe było dopisanie nowych cech i czynników, po konsultacji z grupą zajmującą się oceną sfery społecznej.**

1. **Wynik oceny słabych stron (W), mocnych stron (S), szans (O) i zagrożeń (T), dokonanej podczas warsztatów strategicznych:**

* **Słabe strony (W)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **SW 7** | ***brak żłobka na terenie gminy*** | **7,50** |
| **SW 6** | ***niewystarczający poziom integracji społeczności lokalnej*** | **7,40** |
| **SW 15** | ***brak koordynacji ofert sportowych i kulturalnych wynikający z cechy "każdy sobie rzepkę skrobie"*** | **7,30** |
| **SW 12** | *rosnący odsetek osób korzystających z pomocy społecznej* | 7,30 |
| **SW 16** | *zamknięcie się z promocja ścieżki edukacyjnej absolwentów gimnazjum do szkoły lokalnej zespołu szkół w Dobczycach, wynik a z obawy przed konkurencją, i niskim naborem do szkoły w Dobczycach* | 7,00 |
| **SW 8** | *niewystarczająco rozwinięta baza lokalowa szkół i przedszkoli* | 6,90 |
| **SW 4** | *spadek udziału liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym* | 6,80 |
| **SW 3** | *stosunkowo duża liczba osób długotrwale bezrobotnych* | 6,80 |
| **SW 14** | *zanikające więzi lokalne i spadek poziomu integracji lokalnej wynikające z braku czasu, innego spędzania czasu wolnego i częściowego przeniesienia komunikacji do Internetu* | 6,50 |
| **SW 2** | *wyższy odsetek osób korzystających z usług pomocy społecznej w porównaniu do średniej wojewódzkiej* | 6,40 |
| **SW 11** | *niedostateczne wyposażenie niektórych jednostek OSP* | 6,30 |
| **SW 5** | *niedostatecznie rozwinięta oferta spędzania wolnego czasu* | 6,10 |
| **SW 1** | *nasilenie zjawiska starzenia się lokalnej społeczności* | 5,70 |
| **SW 9** | *ryzyko marginalizacji grup mieszkańców szczególnie zagrożonych występowaniem negatywnych zjawisk społecznych (seniorów, osób zagrożonych ubóstwem)* | 5,60 |
| **SW 13** | *mała liczba profesjonalnych samodzielnych organizacji zatrudniających stałych pracowników i realizujących stałe działania* | 5,00 |
| **SW 10** | *niedostateczna aktywność organizacji pozarządowych* | 4,50 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GW 7** | ***ograniczenia w wykorzystaniu Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji*** | **9,00** |
| **GW 8** | ***niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki*** | **8,22** |
| **GW 4** | ***brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory; główne atrakcje to pojedyncze obiekty zabytkowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe*** | **7,33** |
| **GW 6** | *niedostatecznie rozwinięty sektor usług rynkowych (poza handlem)* | 7,22 |
| **GW 2** | *niedostatecznie rozwinięta branża turystyczna i około turystyczna (niewystarczająca liczba hoteli, punktów gastronomicznych, obiektów infrastruktury turystycznej, itp.)* | 6,89 |
| **GW 3** | *rozdrobnienie gospodarstw rolnych* | 6,67 |
| **GW 5** | *niedostateczna promocja posiadanych walorów turystycznych* | 6,33 |
| **GW 9** | *brak uzbrojonych terenów inwestycyjnych poza strefą gospodarczą* | 6,22 |
| **GW 1** | *dominacja tradycyjnych branż w gospodarce* | 6,11 |
| **GW 12** | *bliskość Krakowa (osłabia rodzimy biznes)* | 5,78 |
| **GW 10** | *wykształcenie i kwalifikacje pracowników niedostosowane do potrzeb rynku pracy* | 5,22 |
| **GW 11** | *brak systemu odbioru śmieci od przedsiębiorców* | 2,33 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IW 6** | ***niewystarczająca liczba miejsc parkingowych w mieście*** | **7,73** |
| **IW 11** | ***brak centrum komunikacyjnego*** | **7,55** |
| **IW 12** | ***brak parkingów w centrach miejscowości wiejskich*** | **6,82** |
| **IW 10** | *zły stan sieci wodociągowej w północnej części gminy* | 6,73 |
| **IW 2** | *niedostateczny rozwój sieci kanalizacji sanitarnej na terenach wiejskich i w mieście* | 6,00 |
| **IW 5** | *niedostateczny rozwój infrastruktury okołodrogowej (chodników, zatok autobusowych itp.)* | 5,91 |
| **IW 3** | *dominacja konwencjonalnych sposobów dostarczania ciepła i cwu do budynków* | 5,64 |
| **IW 4** | *niedostatecznie dobry stan dróg gminnych* | 5,55 |
| **IW 9** | *trudności z zapewnieniem odpowiedniego poziomu rozwoju infrastruktury technicznej na obszarach o dużym rozproszeniu zabudowy* | 5,55 |
| **IW 1** | *niedostateczna przepustowość oczyszczalni ścieków* | 4,18 |
| **IW 7** | *osuwiska w ciągu dróg gminnych* | 3,91 |
| **IW 8** | *niewystarczające uzbrojenie terenów gminnych* | 3,36 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PW 12** | ***niedostateczna funkcjonalność centrum miasta oraz brak odpowiednio zagospodarowanych przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym*** | **9,00** |
| **PW 8** | ***ograniczenia w wykorzystaniu Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji*** | **8,89** |
| **PW 11** | ***wzrost natężenia ruchu drogowego i zwiększenie zapotrzebowania na miejsca parkingowe w mieście, problemy ze skomunikowaniem poszczególnych części miasta*** | **8,44** |
| **PW 9** | *zagrożenia dla środowiska naturalnego (niska emisja, transport, niedostatecznie rozwinięta gospodarka ściekowa)* | **6,11** |
| **PW 10** | *ograniczenia w dostępności zwartych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych wynikające z konfiguracji terenu i stosunków własnościowych* | **6,11** |
| **PW 4** | *zanikanie tradycyjnych cech zabudowy i przestrzeni* | **6,00** |
| **PW 5** | *zaburzenia ładu przestrzennego* | **5,89** |
| **PW 3** | *niedostateczne wykorzystanie przestrzeni publicznej i jej obniżona funkcjonalność* | **5,78** |
| **PW 6** | *intensywny rozwój mieszkalnictwa, spadek znaczenia innych funkcji przestrzeni* | **5,67** |
| **PW 7** | *zmniejszona spójność przestrzenna miasta wynikająca z rozwoju budownictwa jednorodzinnego w jego peryferyjnych częściach, postępujące rozproszenie osadnictwa* | **5,56** |
| **PW 2** | *centrum miasta skupione wokół drogi gminnej o dużym natężeniu ruchu* | **4,78** |
| **PW 1** | *brak funkcjonalnych centrów, zagospodarowanych przestrzeni publicznych w miejscowościach wiejskich gminy* | **4,56** |

* **Mocne strony (S)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **SS 13** | ***różnorodność oferty kulturalnej i sportowej*** | **9,44** |
| **SS 6** | ***działalność pozarządowych organizacji sfery społecznej*** | **8,90** |
| **SS 10** | ***aktywność mieszkańców w tworzeniu infrastruktury i życia społecznego gminy (komitety społeczne, OSP, organizacje mieszkańców)*** | **8,80** |
| **SS 5** | *działalność gminnych instytucji kultury* | 8,40 |
| **SS 7** | *otwarcie na współpracę międzynarodową, w tym z gminami partnerskimi Versmold, Sarriskie Michalany, (efekty z wymiany doświadczeń, poznawania tradycji i kultury wymiana młodzieży, współpraca organizacji, praktyki w administracji)* | 8,30 |
| **SS 1** | *rosnąca liczba ludności, dodatni przyrost naturalny* | 8,10 |
| **SS 2** | *rozwinięta baza i dostateczna dostępność POZ* | 8,00 |
| **SS 4** | *dostateczny dostęp do edukacji na poziomie podstawowym i gimnazjalnym na terenie gminy* | 8,00 |
| **SS 8** | *instytucje o znaczeniu ponadlokalnym (Filia Powiatowego Urzędu Pracy, Filia ARiMR, Wydział Ksiąg Wieczystych, szkoły średnie, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna.)* | 7,90 |
| **SS 12** | *rozwijająca się oferta dla seniorów* | 7,89 |
| **SS 11** | *dostępność klas integracyjnych na każdym poziomie edukacji* | 7,78 |
| **SS 3** | *korzystne kształtowanie się struktury demograficznej mieszkańców* | 7,70 |
| **SS 9** | *przywiązanie do tradycji* | 7,30 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GS 2** | ***położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny*** | **9,11** |
| **GS 10** | ***bliskość Krakowa i dobra komunikacja z Krakowem*** | **8,56** |
| **GS 1** | ***dynamiczny wzrost liczby podmiotów gospodarczych w ostatnich latach*** | **8,22** |
| **GS 9** | *atrakcyjność gminy dla inwestorów* | 8,22 |
| **GS 6** | *przedsiębiorstwa o znanych, rozpoznawalnych markach* | 7,78 |
| **GS 3** | *relatywnie duża liczba miejsc pracy na terenie gminy* | 7,67 |
| **GS 4** | *duża liczba firm rodzinnych - wysoka przedsiębiorczość mieszkańców* | 7,67 |
| **GS 8** | *otoczenie instytucjonalne sprzyjające przedsiębiorcom* | 7,33 |
| **GS 7** | *posiadanie terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę* | 6,89 |
| **GS 5** | *funkcjonowanie izby gospodarczej (zorganizowana grupa przedsiębiorców)* | 6,22 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IS 4** | ***funkcjonowanie na terenie gminy oczyszczalni ścieków*** | **8,73** |
| **IS 5** | ***dogodne połączenia komunikacyjne gminy*** | **8,27** |
| **IS 2** | ***dobrze rozwinięta sieć dróg*** | **8,00** |
| **IS 3** | *dobrze rozwinięta sieć energetyczna, telefoniczna i gazowa* | 7,82 |
| **IS 8** | *skanalizowanie otoczenia Zbiornika* | 7,82 |
| **IS 1** | *wysoki poziom zwodociągowania gminy* | 7,36 |
| **IS 7** | *sprawny system zbiórki odpadów komunalnych, funkcjonowanie PSZOK* | 5,18 |
| **IS 9** | *monitoring* | 2,82 |
| **IS 6** | *Urząd miasta w centrum miejscowości* | 2,10 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PS 9** | ***samodzielność i odrębność gminy wynikająca m.in.. z historii, tradycji, posiadanych zasobów, spójności przestrzennej*** | **9,33** |
| **PS 2** | ***walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym Zbiornik Dobczycki)*** | **8,67** |
| **PS 6** | ***koncentracja zakładów przemysłowych w wyodrębnionej strefie*** | **8,11** |
| **PS 3** | *zasoby dziedzictwa kulturowego* | 8,00 |
| **PS 1** | *położenie w obrębie KOM* | 7,67 |
| **PS 8** | *obwodnica miasta wyprowadzająca ruch tranzytowy poza jego centrum* | 7,33 |
| **PS 4** | *funkcjonalne i przestrzenne powiązanie z Dobczycami miejscowości sąsiadujących z miastem* | 6,67 |
| **PS 5** | *relatywnie dobry stan środowiska naturalnego* | 6,22 |
| **PS 7** | *posiadanie zasobu gruntów gminnych* | 6,22 |

* **Szanse (O)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **SO 2** | ***możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty sfery społecznej*** | **9,2** |
| **SO 4** | ***wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich*** | **8,5** |
| **SO 8** | ***istnieje zewnętrzna, dobra oferta edukacyjna na poziomie średnim i wyższym w najbliższym otoczeniu gminy*** | **8,3** |
| **SO 7** | *rozbudowa i modernizacja bazy sportowo-rekreacyjnej* | 8,1 |
| **SO 5** | *bliskość miast Myślenice, Wieliczka, Kraków, dzięki czemu mieszkańcy mają dogodny dostęp do usług społecznych niedostępnych na terenie gminy lub niedostatecznie dostępnych na terenie gminy (np. szkolnictwo ponadgimnazjalne, opieka szpitalna).* | 8 |
| **SO 1** | *zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania* | 7,7 |
| **SO 10** | *korzystna regulacja prawna w zakresie zrzeszania się wynikająca z dokonanej nowelizacji ustawy* | 7,6 |
| **SO 3** | *polityka prorozwojowa powiatu i regionu* | 6,5 |
| **SO 6** | *wprowadzenie programu 500+* | 5,5 |
| **SO 9** | *napływ imigrantów jako poprawienie naszej sytuacji demograficznej i dostępności siły roboczej w deficytowych zawodach* | 2,8 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GO 1** | ***dobra pozycja Polski, Małopolski i Krakowa w rankingach europejskich (inwestycyjnych, gospodarczych, turystycznych)*** | **8,56** |
| **GO 11** | ***reforma prawa wodnego i zarządzania zbiornikiem*** | **8,56** |
| **GO 9** | ***zainteresowanie inwestorów rozwojem turystyki kulturowej i przyrodniczej*** | **8,33** |
| **GO 3** | *wzrost liczby turystów odwiedzających Małopolskę, głównie Kraków, Wieliczkę, Oświęcim, Zakopane. Rozwój turystycznej oferty Myślenic* | 8,11 |
| **GO 2** | *wspieranie rozwoju sektora MŚP przez Unię Europejską* | 8,00 |
| **GO 5** | *bliskość zmodernizowanej „zakopianki”* | 7,89 |
| **GO 8** | *rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym turystyczne* | 7,67 |
| **GO 4** | *bliskość międzynarodowego lotniska i dogodne połączenie z Balicami* | 7,56 |
| **GO 10** | *promocja przedsiębiorstw ekonomii społecznej* | 7,11 |
| **GO 7** | *wzrost popularności prowadzenia własnej działalności gospodarczej* | 6,89 |
| **GO 6** | *wzrost znaczenia drogi 967 Myślenice-Łapczyca stanowiącej południową obwodnicę Krakowa* | 5,44 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IO 2** | ***wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich, obejmującej między innymi wspieranie rozwoju infrastruktury w miejscowościach wiejskich*** | **8,64** |
| **IO 1** | ***możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty infrastrukturalne*** | **8,55** |
| **IO 3** | ***wzrost znaczenia energii odnawialnej oraz dostępność środków na ten cel*** | **5,82** |
| **IO 4** | *rozwój sieci kanalizacyjnej w zlewni Raby* | 4,36 |
| **IO 5** | *wzrost popularności przydomowych oczyszczalni ścieków* | 4,36 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PO 1** | ***bliskość miasta wojewódzkiego i powiatowego*** | **8,44** |
| **PO 4** | ***możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej*** | **8,11** |
| **PO 7** | ***wzrost znaczenia drogi 967 stanowiącej tzw. dużą obwodnicę Krakowa*** | **8,11** |
| **PO 3** | *bliskość drogi krajowej nr 7 oraz dostępność komunikacyjna gminy* | 7,67 |
| **PO 6** | *wdrażanie na terenie UE polityki zrównoważonego rozwoju zakładającej ochronę posiadanych zasobów i racjonalne gospodarowanie przestrzenią* | 7,56 |
| **PO 2** | *bliskość lotniska i dogodne połączenie* | 7,22 |
| **PO 8** | *położenie nacisku na poziomie europejskim, krajowym i regionalnym na wielofunkcyjny rozwój wsi* | 6,89 |
| **PO 5** | *polityka prorozwojowa regionu i powiatu* | 6,67 |

* **Zagrożenia (T)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **ST 9** | ***zmniejszenie możliwości pozyskiwania środków dotacyjnych UE i innych*** | **9,4** |
| **ST 3** | ***zjawisko migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych;*** | **7,8** |
| **ST 1** | ***zjawisko starzenia się społeczeństwa postępujące na obszarze całego kraju*** | **7,6** |
| **ST 2** | *niestabilne otoczenie prawne dotyczące systemu edukacji* | 7,4 |
| **ST 7** | *powiększające się różnice w dochodach ludności* | 7,4 |
| **ST 5** | *napływ imigrantów jako siły wypierającej nas z rynku pracy, jako elementu tworzącego zagrożenie* | 7 |
| **ST 4** | *konkurencyjna oferta kulturalna i edukacyjna miast Myślenice, Wieliczka, Kraków, co zmniejsza popyt na usługi placówek gminnych* | 6 |
| **ST 6** | *pogarszające się warunki bytowe ludności* | 5,9 |
| **ST 8** | *bliskość aglomeracji osłabiająca lokalne funkcje społeczne gminy* | 5,7 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GT 3** | ***utrudnione warunku pozyskiwania środków zewnętrznych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych*** | **8,50** |
| **GT 2** | ***niestabilne otoczenie prawne w zakresie podatków dla przedsiębiorstw*** | **8,13** |
| **GT 6** | ***bariery infrastrukturalne i kapitałowe dla rozwoju przedsiębiorczości*** | **7,25** |
| **GT 5** | *rozwój aglomeracji krakowskiej – efekt „wysysania” rozwoju, drenaż rynku pracy* | 6,63 |
| **GT 1** | *konkurencyjność aglomeracji krakowskiej oraz sąsiednich gmin pod kątem atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej* | 5,88 |
| **GT 4** | *ograniczenie handlu w niedzielę i święta* | 4,63 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IT 2** | ***ograniczone możliwości budżetowe finansowania inwestycji oraz duża kapitałochłonność infrastruktury*** | **9,18** |
| **IT 1** | ***wzrastające koszty funkcjonowania infrastruktury*** | **8,64** |
| **IT 5** | ***długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego*** | **8,55** |
| **IT 4** | *duża konkurencja ze strony innych jednostek w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na projekty infrastrukturalne* | 7,73 |
| **IT 7** | *rosnące wymagania formalno - prawne* | 7,45 |
| **IT 6** | *relatywnie duży koszt instalacji wykorzystujących OZE w procesie produkcji energii* | 7,27 |
| **IT 3** | *negatywny wpływ rosnącego natężania ruchu na jakość dróg na terenie gminy* | 7,27 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PT 7** | ***ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika*** | **9,33** |
| **PT 5** | ***długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego*** | **7,67** |
| **PT 1** | ***słabe więzi przestrzenne i strukturalne wewnątrz KOM*** | **6,33** |
| **PT 4** | *duża konkurencja ze strony innych jednostek w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na projekty ze sfery przestrzennej* | **6,33** |
| **PT 3** | *zagrożenia dla środowiska naturalnego wynikające z czynników zewnętrznych* | **6,11** |
| **PT 2** | *KOM jako aglomeracja monocentryczna* | **5,56** |
| **PT 6** | *wprowadzenie ulic jednokierunkowych* | **3,67** |

**Wyniki powyższej oceny zostały przekazane do analizy przez Zespół ds. Strategii, złożony z pracowników Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce. Członkowie Zespołu mieli prawo do dokonania korekty eksperckiej (do +/- 1 punktu) oceny poszczególnych czynników. Uzupełniono tabele także o pewne zagadnienia wynikające z diagnozy, które nie zostały zidentyfikowane podczas konsultacji.**

1. **Ostateczny wynik analizy SWOT**

* **Słabe strony (W)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **SW1** | ***baza lokalowa placówek opieki nad dziećmi nieodpowiadająca aktualnym wymaganiom i oczekiwaniom (sale przedszkolne w adoptowanych pomieszczeniach, brak żłobka)*** | **7,50** |
| **SW2** | ***poczucie zanikających więzi lokalnych i spadku poziomu integracji lokalnej (wynika z tempa życia, zmiany form spędzania czasu wolnego)*** | **7,40** |
| **SW3** | ***rosnący odsetek osób korzystających z pomocy społecznej*** | **7,30** |
|  | *niedostatecznie rozwinięta oferta spędzania wolnego czasu* | 6,10+1= 7,1 |
|  | *brak koordynacji ofert sportowych i kulturalnych wynikający z braku współpracy pomiędzy organizacjami* | 7,3-0,3= 7 |
|  | *Niewystarczający stan techniczny bazy lokalowej obiektów oświatowych* | 6,90 |
|  | *spadek udziału liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym* | 6,80 |
|  | *stosunkowo duża liczba osób długotrwale bezrobotnych* | 6,80 |
|  | *istnieje grupa osób oczekujących na mieszkanie socjalne/komunalne* | 6,80 |
|  | *niskie zainteresowanie absolwentów gimnazjum ofertą Zespołu Szkół w Dobczycach* | 7,00-0,5= 6,5 |
|  | *wyższy odsetek osób korzystających z usług pomocy społecznej w porównaniu do średniej wojewódzkiej* | 6,40 |
|  | *nasilenie zjawiska starzenia się lokalnej społeczności* | 5,70 |
|  | *ryzyko marginalizacji grup mieszkańców szczególnie zagrożonych występowaniem negatywnych zjawisk społecznych (seniorów, osób zagrożonych ubóstwem)* | 5,60 |
|  | *niedostateczne wyposażenie niektórych jednostek OSP* | 6,30-1= 5,3 |
|  | *mała liczba profesjonalnych samodzielnych organizacji zatrudniających stałych pracowników i realizujących stałe działania* | 5,00 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GW1** | ***niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki*** | **8,22** |
| **GW2** | ***brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory; główne atrakcje to pojedyncze obiekty zabytkowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe*** | **7,33** |
| **GW3** | ***niewystarczająco kompleksowa oferta dla inwestorów*** | **7,30** |
|  | *niedostatecznie rozwinięty sektor usług rynkowych (poza handlem)* | 7,22 |
|  | *niedostatecznie rozwinięta branża turystyczna i około turystyczna (niewystarczająca liczba hoteli, punktów gastronomicznych, obiektów infrastruktury turystycznej, itp.)* | 6,89 |
|  | *rozdrobnienie gospodarstw rolnych* | 6,67 |
|  | *niedostateczna promocja posiadanych walorów turystycznych* | 6,33 |
|  | *brak uzbrojonych terenów inwestycyjnych poza strefą gospodarczą* | 6,22 |
|  | *dominacja tradycyjnych branż w gospodarce* | 6,11 |
|  | *wykształcenie i kwalifikacje pracowników niedostosowane do potrzeb rynku pracy* | 5,22 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IW1** | ***niewystarczająca liczba miejsc parkingowych w mieście i centrach wsi*** | **7,73** |
| **IW2** | ***niedostosowanie oczyszczalni ścieków do rozbudowywanej sieci kanalizacyjnej /niedostateczna przepustowość/*** | **4,18+3= 7,18** |
| **IW3** | ***nieczynne obiekty gminne ulegające degradacji (budynki po szkołach przedszkolu),*** | **7,10** |
|  | *niedostateczny stan niektórych dróg gminnych i infrastruktury około drogowej (chodników, zatok autobusowych itp.)* | 5,91+1= 6.91 |
|  | *niedostateczny rozwój sieci kanalizacji sanitarnej na terenach wiejskich i w mieście* | 6,00+0,9= 6,9 |
|  | *brak centrum komunikacyjnego* | 7,55-0,7= 6,85 |
|  | *mała podaż mieszkań na wynajem, brak dostępnych mieszkań komunalnych* | 6,80 |
|  | *wykorzystywanie miejsc atrakcyjnych lokalizacyjnie dla potrzeb mieszkań socjalnych (budynki komunalne na wzgórzu starego miasta, przy ul. Kilińskiego i Piłsudskiego)* | 6,77 |
|  | *zły stan sieci wodociągowej w północnej części gminy* | 6,73 |
|  | *trudności z zapewnieniem odpowiedniego poziomu rozwoju infrastruktury technicznej na obszarach o dużym rozproszeniu zabudowy* | 5,55+1= 6,55 |
|  | *dominacja konwencjonalnych sposobów dostarczania ciepła i cwu do budynków* | 5,64 |
|  | *osuwiska w ciągu dróg gminnych* | 3,91 |
|  | *niewystarczające uzbrojenie terenów gminnych* | 3,36 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SŁABE STRONY** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PW1** | ***brak odpowiednio zagospodarowanych przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym, w tym niedostateczna funkcjonalność i estetyka centrum miasta*** | **9,00** |
| **PW2** | ***niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji*** | **8,89** |
| **PW3** | ***wzrost natężenia ruchu drogowego i zwiększenie zapotrzebowania na miejsca parkingowe w mieście, problemy ze skomunikowaniem poszczególnych części miasta*** | **8,44** |
|  | *zmniejszona spójność przestrzenna miasta wynikająca z rozwoju budownictwa jednorodzinnego w jego peryferyjnych częściach, postępujące rozproszenie osadnictwa* | 5,56 + 1= 7,56 |
|  | *zagrożenia dla środowiska naturalnego (niska emisja, transport, niedostatecznie rozwinięta gospodarka ściekowa)* | 6,11 |
|  | *ograniczenia w dostępności zwartych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych wynikające z konfiguracji terenu i stosunków własnościowych* | 6,11 |
|  | *brak funkcjonalnych centrów, zagospodarowanych przestrzeni publicznych w miejscowościach wiejskich gminy* | 4,56+1= 5,56 |
|  | *zanikanie tradycyjnych cech zabudowy i przestrzeni* | 6,00-0,5= 5,5 |
|  | *zaburzenia ładu przestrzennego* | 5,89-0,4= 5,49 |
|  | *centrum miasta skupione wokół drogi gminnej o dużym natężeniu ruchu* | 4,78+0,7= 5,48 |
|  | *niedostateczne wykorzystanie przestrzeni publicznej i jej obniżona funkcjonalność* | 5,78- 0,3= 5,48 |
|  | *intensywny rozwój mieszkalnictwa, spadek znaczenia innych funkcji przestrzeni* | 5,67-0,2= 5,47 |

* **Mocne strony (S)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **SS1** | ***różnorodność oferty kulturalnej i sportowej*** | **9,44** |
| **SS2** | ***działalność pozarządowych organizacji sfery społecznej*** | **8,90** |
| **SS3** | ***aktywność mieszkańców w tworzeniu infrastruktury i życia społecznego gminy (komitety społeczne, OSP, organizacje mieszkańców)*** | **8,80** |
|  | *działalność gminnych instytucji kultury* | 8,40 |
|  | *rosnąca liczba ludności, dodatni przyrost naturalny* | 8,10+0,3= 8,4 |
|  | *otwarcie na współpracę międzynarodową, w tym z gminami partnerskimi Versmold, Sarriskie Michalany, (efekty z wymiany doświadczeń, poznawania tradycji i kultury wymiana młodzieży, współpraca organizacji, praktyki w administracji)* | 8,30 |
|  | *rozwinięta baza i dostateczna dostępność POZ* | 8,00 |
|  | *dostateczny dostęp do edukacji na poziomie podstawowym i gimnazjalnym na terenie gminy* | 8,00 |
|  | *instytucje o znaczeniu ponadlokalnym (Filia Powiatowego Urzędu Pracy, Wydział Ksiąg Wieczystych, szkoły średnie, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna.)* | 7,90 |
|  | *rozwijająca się oferta dla seniorów* | 7,89 |
|  | *dostępność klas integracyjnych na każdym poziomie edukacji* | 7,78 |
|  | *korzystne kształtowanie się struktury demograficznej mieszkańców* | 7,70 |
|  | *przywiązanie do tradycji* | 7,30 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GS1** | ***położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny*** | **9,11** |
| **GS2** | ***bliskość Krakowa i dobra komunikacja z Krakowem*** | **8,56** |
| **GS3** | ***posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo*** | **6,89+1= 7,89** |
|  | *lokalizacja na terenie gminy przedsiębiorstw o znanych, rozpoznawalnych markach* | 7,78 |
|  | *dynamiczny wzrost liczby podmiotów gospodarczych w ostatnich latach* | 8,22-0,5= 7,72 |
|  | *atrakcyjność gminy dla inwestorów* | 8,22-0,5= 7,72 |
|  | *relatywnie duża liczba miejsc pracy na terenie gminy* | 7,67 |
|  | *duża liczba firm rodzinnych - wysoka przedsiębiorczość mieszkańców* | 7,67 |
|  | *otoczenie instytucjonalne sprzyjające przedsiębiorcom* | 7,33 |
|  | *funkcjonowanie izby gospodarczej (zorganizowana grupa przedsiębiorców)* | 6,22 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IS1** | ***dogodne połączenia komunikacyjne gminy*** | **8,27+0,5= 8,77** |
| **IS2** | ***oczyszczalnia ścieków spełniająca wymogi dyrektywy UE*** | **8,73** |
| **IS3** | ***skanalizowanie otoczenia Zbiornika*** | **7,82+0,5= 8,32** |
|  | *dobrze rozwinięta sieć dróg* | 8,00 |
|  | *dobrze rozwinięta sieć energetyczna, telefoniczna i gazowa* | 7,82 |
|  | *wysoki poziom zwodociągowania gminy* | 7,36 |
|  | *sprawny system zbiórki odpadów komunalnych, funkcjonowanie PSZOK* | 5,18 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MOCNE STRONY** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PS1** | ***walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego)*** | **8,67+1= 9,67** |
| **PS2** | ***samodzielność i odrębność gminy wynikająca m.in.. z historii, tradycji, posiadanych zasobów, spójności przestrzennej*** | **9,33** |
| **PS3** | ***koncentracja zakładów przemysłowych w wyodrębnionej strefie*** | **8,11** |
|  | *zasoby dziedzictwa kulturowego* | **8,00** |
|  | *położenie w obrębie KOM* | **7,67** |
|  | *obwodnica miasta wyprowadzająca ruch tranzytowy poza jego centrum* | **7,33** |
|  | *posiadanie zasobu gruntów gminnych i budynków które mogą być wykorzystane pod działalność gospodarczą, turystykę, mieszkalnictwo* | **6,22+1= 7,22** |
|  | *funkcjonalne i przestrzenne powiązanie z Dobczycami miejscowości sąsiadujących z miastem* | **6,67** |
|  | *relatywnie dobry stan środowiska naturalnego* | **6,22** |

* **Szanse (O)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **SO1** | ***możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty sfery społecznej*** | **9,2** |
| **SO2** | ***istniejąca zewnętrzna, dobra oferta edukacyjna na poziomie średnim i wyższym w najbliższym otoczeniu gminy*** | **8,3+0,5= 8,8** |
| **SO3** | ***zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania*** | **7,7+1= 8,7** |
|  | *wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich* | 8,5 |
|  | *rozbudowa i modernizacja bazy sportowo-rekreacyjnej* | 8,1 |
|  | *bliskość miast Myślenice, Wieliczka, Kraków, dzięki czemu mieszkańcy mają dogodny dostęp do usług społecznych niedostępnych na terenie gminy lub niedostatecznie dostępnych na terenie gminy (np. szkolnictwo ponadgimnazjalne, opieka szpitalna).* | 8 |
|  | *korzystna regulacja prawna w zakresie zrzeszania się wynikająca z dokonanej nowelizacji ustawy prawo o stowarzyszeniach* | 7,6 |
|  | *polityka prorozwojowa powiatu i regionu* | 6,5 |
|  | *wprowadzenie programu 500+* | 5,5 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GO1** | ***dobra pozycja Polski, Małopolski i Krakowa w rankingach europejskich (inwestycyjnych, gospodarczych, turystycznych)*** | **8,56** |
| **GO2** | ***reforma prawa wodnego i zarządzania zbiornikiem*** | **8,56** |
| **GO3** | ***rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego / turystyczne*** | **7,67+0,8= 8,47** |
|  | *zainteresowanie inwestorów rozwojem turystyki kulturowej i przyrodniczej* | 8,33 |
|  | *wzrost liczby turystów odwiedzających Małopolskę, głównie Kraków, Wieliczkę, Oświęcim, Zakopane. Rozwój turystycznej oferty Myślenic* | 8,11 |
|  | *bliskość zmodernizowanej „zakopianki” i dróg wojewódzkich (967 i 968)* | 7,89 |
|  | *bliskość międzynarodowego lotniska i dogodne połączenie z Balicami* | 7,56 |
|  | *promocja przedsiębiorstw ekonomii społecznej* | 7,11 |
|  | *wspieranie rozwoju sektora MŚP przez Unię Europejską* | 8,00-1= 7 |
|  | *wzrost popularności prowadzenia własnej działalności gospodarczej* | 6,89 |
|  | *wzrost znaczenia drogi 967 Myślenice-Łapczyca stanowiącej południową obwodnicę Krakowa* | 5,44 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IO1** | ***możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty infrastrukturalne*** | **8,55+0,5= 9,05** |
| **IO2** | ***wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich, między innymi budowę infrastruktury w miejscowościach wiejskich*** | **8,64** |
| **IO3** | ***uruchomienie programu społecznego budownictwa czynszowego (fundusz dopłat BGK) zwiększenie dostępności mieszkań dla rodzin oraz osób młodych, rozpoczynających aktywność zawodową.*** | **8,00** |
|  | *wzrost znaczenia energii odnawialnej oraz dostępność środków na ten cel* | 5,82 |
|  | *wzrost popularności przydomowych oczyszczalni ścieków* | 4,36 |
|  | *rozwój sieci kanalizacyjnej w zlewni Raby* | 4,36 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SZANSE** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PO1** | ***bliskość miasta wojewódzkiego i powiatowego*** | **8,44** |
| **PO2** | ***możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej*** | **8,11** |
| **PO3** | ***wzrost znaczenia drogi 967 stanowiącej tzw. dużą obwodnicę Krakowa*** | **8,11** |
|  | *bliskość drogi krajowej nr 7 oraz dostępność komunikacyjna gminy* | **7,67** |
|  | *wdrażanie na terenie UE polityki zrównoważonego rozwoju zakładającej ochronę posiadanych zasobów i racjonalne gospodarowanie przestrzenią* | **7,56** |
|  | *bliskość lotniska i dogodne połączenie* | **7,22** |
|  | *położenie nacisku na poziomie europejskim, krajowym i regionalnym na wielofunkcyjny rozwój wsi* | **6,89** |
|  | *polityka prorozwojowa regionu i powiatu* | **6,67** |

* **Zagrożenia (T)**

**SFERA SPOŁECZNA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **SFERA SPOŁECZNA** | **OCENA** |
| **ST1** | ***zjawisko migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych;*** | **7,8+1= 8,8** |
| **ST2** | ***zjawisko starzenia się społeczeństwa postępujące na obszarze całego kraju*** | **7,6+1= 8,6** |
| **ST3** | ***niestabilne otoczenie prawne dotyczące systemu edukacji*** | **7,4+1=8,4** |
|  | *zmniejszenie możliwości pozyskiwania środków dotacyjnych UE i innych* | 9,4-1= 8,4 |
|  | *powiększające się różnice w dochodach ludności* | 7,4 |
|  | *pogarszające się warunki bytowe ludności* | 5,9+1= 6,9 |
|  | *konkurencyjna oferta kulturalna i edukacyjna miast Myślenice, Wieliczka, Kraków, co zmniejsza popyt na usługi placówek gminnych* | 6 |
|  | *bliskość aglomeracji osłabiająca lokalne funkcje społeczne gminy* | 5,7+0,3= 6 |
|  | *napływ imigrantów jako siły wypierającej nas z rynku pracy* | 7-1= 6 |

**GOSPODARKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **GOSPODARKA** | **OCENA** |
| **GT1** | ***dalsze podtrzymywanie decyzji nakładających ograniczenia w wykorzystaniu zbiornika dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji*** | **9,00** |
| **GT2** | ***utrudnione warunki pozyskiwania środków zewnętrznych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych*** | **8,50** |
| **GT3** | ***bariery infrastrukturalne i kapitałowe dla rozwoju przedsiębiorczości*** | **7,25+1= 8,25** |
|  | *niestabilne otoczenie prawne w zakresie podatków dla przedsiębiorstw* | 8,13 |
|  | *rozwój aglomeracji krakowskiej – efekt „wysysania” rozwoju, drenaż rynku pracy* | 6,63 |
|  | *konkurencyjność aglomeracji krakowskiej oraz sąsiednich gmin pod kątem atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej* | 5,88 |

**INFRASTRUKTURA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **INFRASTRUKTURA** | **OCENA** |
| **IT1** | ***ograniczone możliwości budżetowe finansowania inwestycji oraz duża kapitałochłonność infrastruktury*** | **9,18** |
| **IT2** | ***wzrastające koszty funkcjonowania infrastruktury*** | **8,64** |
| **IT3** | ***rosnące wymagania formalno - prawne*** | **7,45+1= 8,45** |
|  | *długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego* | 8,55-0,1= 8,35 |
|  | *duża konkurencja ze strony innych jednostek w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na projekty infrastrukturalne* | 7,73 |
|  | *relatywnie duży koszt instalacji wykorzystujących OZE w procesie produkcji energii* | 7,27 |
|  | *negatywny wpływ rosnącego natężania ruchu na jakość dróg na terenie gminy* | 7,27 |

**PRZESTRZEŃ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZAGROŻENIA** | | |
| **Numer** | **PRZESTRZEŃ** | **OCENA** |
| **PT1** | ***ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika*** | **9,33** |
| **PT2** | ***długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego*** | **7,67** |
| **PT3** | ***słabe więzi przestrzenne i strukturalne wewnątrz KOM*** | **6,33** |
|  | *duża konkurencja ze strony innych jednostek w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na projekty ze sfery przestrzennej* | 6,33 |
|  | *zagrożenia dla środowiska naturalnego wynikające z czynników zewnętrznych* | 6,11 |
|  | *KOM jako aglomeracja monocentryczna* | 5,56 |

**Po dokonaniu ostatecznej oceny, trzy najwyżej ocenione czynniki z każdej grupy zostały poddane analizie wzajemnych oddziaływań SWOT/TOWS. Analiza ta bada oddziaływanie czynników wewnętrznych na zewnętrzne oraz zewnętrznych na wewnętrzne. Dzięki temu badaniu można uzyskać odpowiedź na następujące pytania:**

**Oddziaływanie czynników wewnętrznych na zewnętrzne:**

* czy mocne strony pozwolą wykorzystać szanse?,
* czy słabe strony zablokują wykorzystanie szans?,
* czy mocne strony pozwolą na przezwyciężenie zagrożeń?,
* czy słabe strony wzmocnią negatywny skutek zagrożeń?

**Oddziaływanie czynników zewnętrznych na wewnętrzne:**

* czy zagrożenia osłabią siły?
* czy szanse spotęgują siły?
* czy zagrożenia spotęgują słabości?
* czy szanse pozwolą przezwyciężyć słabości?

**Do analizy wykorzystano skalę ocen od 0 do 5: 0 – brak wpływu, 1 znikomy wpływ, 2 – mały wpływ, 3 – odczuwalny wpływ, 4 – duży wpływ, 5 – bardzo duży wpływ (czytane w sposób „jak cecha w wierszu wpływa na cechę w kolumnie”).**

1. **Wynik analizy wzajemnych oddziaływań SWOT/TOWS**

**SFERA SPOŁECZNA**

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON SFERY SPOŁECZNEJ (SS) NA SZANSE (O):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **SS1** | 3,5 | 2,5 | 1,5 | 3,5 | 2,5 | 3,5 | 2 | 2,5 | 3 | 2,5 | 3 | 2,5 | **32,5** |
| **SS2** | 2,5 | 2,5 | 1,5 | **4,5** | 2,5 | 3 | 2 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 3 | 1,5 | **30,5** |
| **SS3** | 1,5 | 2,5 | 2 | **4,5** | 2,5 | 3 | 2 | 2,5 | 2 | 2,5 | 3 | 1,5 | 29,5 |

Do mocnych stron mających duży wpływ na wykorzystanie istniejących szans należą **SS1** (różnorodność oferty kulturalnej i sportowej) oraz **SS2** (działalność pozarządowych organizacji sfery społecznej).

* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON SFERY SPOŁECZNEJ (SW) NA SZANSE (O)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **SW1** | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | **4** | **4** | 0 | 1 | 1 | **4** | **4** | 21 |
| **SW2** | 2 | 3 | 0 | 4 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | **4** | **4** | 2 | 27 |
| **SW3** | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | **4** | 0 | 1 | 1 | **4** | 2 | 18 |

Słabe strony mają średni wpływ na ograniczenie wykorzystania szans. **SW1** (baza lokalowa placówek opieki nad dziećmi nie odpowiada aktualnym wymaganiom i oczekiwaniom) oraz **SW2** (poczucie zanikających więzi lokalnych i spadek poziomu integracji lokalnej) szczególnie mocno oddziałują na:

1. **SO3:** zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkan**ia**
2. **GO1:** dobra pozycja Polski, Małopolski i Krakowa w rankingach europejskich (inwestycyjnych, gospodarczych, turystycznych)
3. **IO2:** wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich, między innymi budowę infrastruktury w miejscowościach wiejskich
4. **IO3:** uruchomienie programu społecznego budownictwa czynszowego (fundusz dopłat BGK) zwiększenie dostępności mieszkań dla rodzin oraz osób młodych, rozpoczynających aktywność zawodową

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON SFERY SPOŁECZNEJ (SW) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **SS1** | 2 | 0,5 | 2 | 2 | 1 | 0,5 | 1,5 | 1 | 1,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 13,5 |
| **SS2** | 3,5 | 2,5 | 2 | 2,5 | 1,5 | 1 | 3 | 0,5 | 1 | 0,5 | 3 | 1,5 | 22,5 |
| **SS3** | **4** | 3 | 2,5 | 2,5 | 1,5 | 1,5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2,5 | 2 | 28,5 |

Największym wpływem na ograniczenie zagrożeń cechuje się **SS3** (aktywność mieszkańców w tworzeniu infrastruktury i życia społecznego gminy).

* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON SFERY SPOŁECZNEJ (SW) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **SW1** | 0 | 0 | 0 | **4** | **4** | **4** | 0 | 0 | 3 | 0 | **4** | 1 | 20 |
| **SW2** | 1 | 0 | 2 | **4** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| **SW3** | 1 | 0 | 0 | **4** | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 |

Słabe strony sfery społecznej w mniejszym stopniu potęgują istniejące zagrożenia. Największym oddziaływaniem cechuje się **SW1** (baza lokalowa placówek opieki nad dziećmi nie odpowiada aktualnym wymaganiom i oczekiwaniom). Największą korelację wykazuje z zagrożeniami sfery społecznej.

* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ SFERY SPOŁECZNEJ (ST) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **ST1** | 1 | **4** | 0 | 3 | **4** | **4** | **4** | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 23 |
| **ST2** | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| **ST3** | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |

Wpływ **ST2** (zjawisko starzenia się społeczeństwa postępujące na obszarze całego kraju) oraz **ST3** (niestabilne otoczenie prawne dotyczące systemu edukacji) na wykorzystanie mocnych stron jest niewielki. W największym stopniu wykorzystanie mocnych stron, przede wszystkim sfery społecznej ogranicza **ST1**(zjawisko migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych).

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS SFERY SPOŁECZNEJ (SO) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **SO1** | 0,5 | 2,5 | 0,5 | **4** | **4** | 3,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 18 |
| **SO2** | 0,5 | 1 | 1 | 2,5 | 1 | 1 | 1,5 | 2,5 | 0,5 | **4** | 0,5 | 0,5 | 16,5 |
| **SO3** | **4,5** | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1,5 | 2 | 3,5 | 3,5 | 1 | 1,5 | **31,5** |

Szansą szczególnie sprzyjającą wykorzystaniu mocnych stron jest **SO3** (zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania).

* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ SFERY SPOŁECZNEJ (ST) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **ST1** | 0 | 0 | **4** | 1 | **4** | 3 | 1 | 1 | **4** | 3 | 1 | 2 | 24 |
| **ST2** | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | **4** | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 11 |
| **ST3** | 0 | 0 | 0 | **5** | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 15 |

Zagrożenia sfery społecznej mają średni wpływ na potęgowanie słabych stron. Największą korelację pod tym względem wykazuje **ST1** (zjawisko migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych), które wywiera wpływ także na sferę gospodarczą.

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS SFERY SPOŁECZNEJ (SO) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **SO1** | 0 | 0 | 0 | **4** | **4** | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| **SO2** | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| **SO3** | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 11 |

Oddziaływanie szans na wykorzystanie słabych stron jest niskie. Największą korelację posiada **SO1** (możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty sfery społecznej), które ogranicza wpływ **SW1** (baza lokalowa placówek opieki nad dziećmi nie odpowiada aktualnym wymaganiom i oczekiwaniom (sale przedszkolne w adoptowanych pomieszczeniach, brak żłobka) oraz **SW2** (poczucie zanikających więzi lokalnych i spadek poziomu integracji lokalnej (wynika z tempa życia, zmiany form spędzania czasu wolnego)

**Podsumowanie:**

1. **Konieczna jest poprawa stanu bazy lokalowej placówek opieki nad dziećmi, gdyż jej stan obecny utrudnia wykorzystanie istniejących szans i potęguje wpływ zagrożeń.**
2. **Istotne jest wzmacnianie stopnia integracji i aktywności lokalnej społeczności.**
3. **Warto wspierać aktywność mieszkańców i ich organizacji w tworzeniu infrastruktury i różnorodnych form życia społecznego gminy, gdyż ma to wpływ na wykorzystanie szans i ograniczenie zagrożeń.**
4. **Należy zwiększać atrakcyjność obszaru gminy, w szczególności dla osób młodych i wykształconych, by zachęcić je do pozostania i zmniejszyć zagrożenie migracją zarobkową.**

**GOSPODARKA**

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON GOSPODARKI (GS) NA SZANSE (O):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **GS1** | 2,5 | 2 | 3,5 | 2 | 2 | 1,5 | 2,5 | 1 | 1 | 1,5 | 0,5 | 2 | 22 |
| **GS2** | 3 | 1,5 | 2,5 | 1,5 | **4** | **4,5** | 3 | 2,5 | **4** | 1,5 | 1 | 3 | **32** |
| **GS3** | 3,5 | **4,5** | **4** | 2,5 | 1,5 | 2,5 | 3,5 | 3 | 3,5 | **4** | 3 | 3 | **38,5** |

Mocna strona **GS3** (posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo) należy do mocnych stron najbardziej sprzyjających wykorzystaniu istniejących szans. Szczególnie korzystnie oddziałuje na:

* **PO2:** możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej
* **PO3:** wzrost znaczenia drogi 967 stanowiącej tzw. dużą obwodnicę Krakowa
* **IO1:** możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty infrastrukturalne.

GS2 (bliskość Krakowa i dobra komunikacja z Krakowem) także wykazują duże oddziaływanie na wykorzystanie szans, szczególnie sprzyjając następującym:

* **SO2:** istniejąca zewnętrzna, dobra oferta edukacyjna na poziomie średnim i wyższym w najbliższym otoczeniu gminy
* **SO3:** zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania
* **GO3:** rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego/turystyczne.
* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON GOSPODARKI (GW) NA SZANSE (O)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **GW1** | **5** | 1 | 3 | **4** | 0 | 1 | **4** | 0 | **4** | 1 | 1 | 1 | 25 |
| **GW2** | **5** | **4** | 3 | **4** | 0 | 1 | **4** | 0 | **4** | 1 | **4** | 1 | **31** |
| **GW3** | **4** | **4** | 3 | 1 | 0 | 1 | **4** | 3 | 1 | **4** | 3 | 1 | 29 |

Słabe strony sfery gospodarczej (**GW1:** niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki, **GW2:** brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory; główne atrakcje to pojedyncze obiekty zabytkowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe, **GW3:** niewystarczająco kompleksowa oferta dla inwestorów), należą do słabych stron mocno ograniczających wykorzystanie szans. Największe oddziaływanie pod tym względem prezentuje **GW2**. Szczególnie negatywne oddziaływanie słabych stron sfery gospodarczej odnotowano w korelacji z następującymi szansami:

* **PO1:** bliskość miasta wojewódzkiego i powiatowego
* **PO2:** możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej
* **SO1:** możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty sfery społecznej
* **GO1:** dobra pozycja Polski, Małopolski i Krakowa w rankingach europejskich (inwestycyjnych, gospodarczych, turystycznych)
* **GO3:** rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego/turystyczne
* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON GOSPODARKI (GS) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **GS1** | 0,5 | 0,5 | 2,5 | 4,5 | 2 | 0,5 | 1 | **4** | **4,5** | 3,5 | 3 | 0,5 | 27 |
| **GS2** | 1,5 | 0,5 | 2 | 2,5 | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 3 | 1 | 0,5 | 0,5 | 14,5 |
| **GS3** | 3,5 | 2,5 | 3,5 | 3,5 | 1,5 | 0,5 | 3 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 0,5 | 0,5 | **29,5** |

Do mocnych stron najbardziej ograniczających wpływ zagrożeń należy **GS3** (posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo).

**GS1** (położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny) wykazuje duże wpływ na ograniczenie zagrożeń **GT2** (utrudnione warunki pozyskiwania środków zewnętrznych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych) oraz **GT3** (bariery infrastrukturalne i kapitałowe dla rozwoju przedsiębiorczości).

* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON GOSPODARKI (GW) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **GW1** | **5** | 3 | **4** | **4** | 2 | 0 | 0 | 0 | **4** | 0 | 0 | 0 | 22 |
| **GW2** | **4** | 1 | **4** | **4** | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 24 |
| **GW3** | **4** | 2 | 2 | **4** | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 20 |

Wpływ słabych stron sfery gospodarczej na potęgowanie zagrożeń jest średni. Największe oddziaływanie słabe strony wykazują na zagrożenia:

* **PT1:** ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika
* **PT3:** słabe więzi przestrzenne i strukturalne wewnątrz KOM
* **ST1:** zjawisko migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych;
* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ GOSPODARKI (GT) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **GT1** | **5** | 3 | 0 | **5** | 1 | 1 | 0 | **4** | **5** | 3 | 0 | 0 | 27 |
| **GT2** | **4** | 0 | 3 | **4** | 2 | **4** | **4** | 2 | **5** | 1 | 0 | 0 | 29 |
| **GT3** | 0 | 3 | **4** | 0 | 0 | 1 | **4** | 2 | **4** | 0 | 0 | 0 | 18 |

Zagrożenia sfery gospodarczej mają średni wpływ na ograniczanie mocnych stron. Najbardziej odczuwalny jest wpływ **GT1** (dalsze podtrzymywanie decyzji nakładających ograniczenia w wykorzystaniu zbiornika dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji) oraz **GT2** (utrudnione warunki pozyskiwania środków zewnętrznych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych) na następujące mocne strony:

* **PS1:** walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego)
* **SS1:** różnorodność oferty kulturalnej i sportowej
* **SS3:** aktywność mieszkańców w tworzeniu infrastruktury i życia społecznego gminy (komitety społeczne, OSP, organizacje mieszkańców)
* **GS1:** położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny
* **GS2:** bliskość Krakowa i dobra komunikacja z Krakowem
* **GS3:** posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo
* **ODDZIAŁYWANIE SZANS GOSPODARKI (GO) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **GO1** | 3,5 | 2 | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3,5 | 2,5 | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 18,5 |
| **GO2** | **5** | 2 | 0,5 | **4** | 1,5 | **4,5** | 0,5 | **4** | **4,5** | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 29 |
| **GO3** | **5** | 3 | 0,5 | **4,5** | 3 | 3 | 0,5 | **4** | **4,5** | **4** | 1 | 0,5 | **33,5** |

Do szans najbardziej sprzyjających wykorzystaniu istniejących mocnych stron należy **GO3** (rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego/turystyczne). Szczególnie oddziałuje na:

* **PS1:** walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego)
* **SS1:** różnorodność oferty kulturalnej i sportowej
* **GS2:** bliskość Krakowa i dobra komunikacja z Krakowem
* **GS3:** posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo
* **IS1:** dogodne połączenia komunikacyjne gminy.
* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ GOSPODARKI (GT) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **GT1** | **5** | **5** | 1 | 0 | 2 | 3 | **5** | **4** | **4** | 1 | 0 | **4** | **34** |
| **GT2** | **5** | **4** | **4** | **5** | 3 | 2 | 3 | **5** | **5** | **4** | **5** | **5** | **50** |
| **GT3** | **5** | **5** | 2 | 2 | 0 | **4** | **4** | **4** | **5** | 1 | **4** | **4** | **40** |

Zagrożenia sfery gospodarczej mają bardzo duży wpływ na potęgowanie słabych stron. W najmniejszym stopniu oddziałują na słabe strony sfery społecznej. W pozostałych sferach korelacja jest wysoka.

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS GOSPODARKI (GO) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **GO1** | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 12 |
| **GO2** | 2 | **4** | 0 | 0 | 0 | 0 | **4** | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| **GO3** | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 |

Oddziaływanie szans sfery gospodarczej na minimalizowanie negatywnego wpływu słabych stron jest niskie.

**Podsumowanie:**

1. **Zagospodarowanie posiadanych przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo będzie sprzyjać wykorzystaniu szans oraz minimalizacji zagrożeń, także w innych sferach;**
2. **Konieczne jest niwelowane słabych stron gospodarki (niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki, brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory; główne atrakcje to pojedyncze obiekty zabytkowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe, niewystarczająco kompleksowa oferta dla inwestorów), gdyż mocno ograniczają wykorzystanie istniejących szans.**
3. **Położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny należy do głównych atutów sfery gospodarczej i w dużej mierze sprzyja rozwojowi gminy.**
4. **Prowadzenie działań na rzecz zagospodarowania otoczenia Zbiornika Dobczyckiego będzie sprzyjało rozwojowi gospodarki i zmniejszeniu ryzyka osłabiania szans i potęgowania zagrożeń.**
5. **Ze względu na posiadane walory, uzasadniony jest dalszy rozwój turystyki i rekreacji, także z uwagi na ponadlokalny popyt na tego typu usługi.**

**INFRASTRUKTURA**

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON INFRASTRUKTURY (IS) NA SZANSE (O):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **IS1** | **4,5** | 1 | **4** | 1 | **4** | **4,5** | 3 | 2,5 | **4** | 2,5 | 1 | 3 | **35** |
| **IS2** | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1 | 1,5 | 2,5 | 2 | 1,5 | 1,5 | 0,5 | 1 | 14 |
| **IS3** | 3 | 3 | 0,5 | 2 | 0,5 | 3,5 | 2,5 | 3,5 | 2,5 | 1,5 | 3 | 1 | 26,5 |

Mocna strona **IS1** (dogodne połączenia komunikacyjne gminy) należy do mocnych stron najbardziej sprzyjających wykorzystaniu szans.

Ma ona szczególny wpływ na wykorzystanie następujących szans w procesie rozwoju:

* **PO1:** bliskość miasta wojewódzkiego i powiatowego
* **PO3:** wzrost znaczenia drogi 967 stanowiącej tzw. dużą obwodnicę Krakowa
* **SO2:** istniejąca zewnętrzna, dobra oferta edukacyjna na poziomie średnim i wyższym w najbliższym otoczeniu gminy
* **SO3:** zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania
* **GO3:** rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego/turystyczne
* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON INFRASTRUKTURY (IW) NA SZANSE (O)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **IW1** | 3 | 2 | **4** | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | **4** | 3 | 3 | 2 | **30** |
| **IW2** | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | **4** | 3 | **4** | 0 | 4 | 3 | **4** | **31** |
| **IW3** | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 15 |

Słabe strony **IW1:** niewystarczająca liczba miejsc parkingowych w mieście i centrach wsi oraz **IW2**: niedostosowanie oczyszczalni ścieków do rozbudowywanej sieci kanalizacyjnej należą do słabych stron najbardziej ograniczających wykorzystanie szans.

Najbardziej negatywnie wpływają na wykorzystanie następujących szans w procesie rozwoju:

* **PO3:** wzrost znaczenia drogi 967 stanowiącej tzw. dużą obwodnicę Krakowa
* **SO3:** zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania
* **GO2:** reforma prawa wodnego i zarządzania zbiornikiem
* **GO3:** rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego/turystyczne
* **IO3:** uruchomienie programu społecznego budownictwa czynszowego (fundusz dopłat BGK) zwiększenie dostępności mieszkań dla rodzin oraz osób młodych, rozpoczynających aktywność zawodową.
* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON INFRASTRUKTURY (IS) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **IS1** | 2 | 0,5 | 3,5 | 3,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3 | 1 | 0,5 | 0,5 | 16,5 |
| **IS2** | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 2,5 | 0,5 | 2,5 | 0,5 | 1 | 1,5 | 13 |
| **IS3** | **4,5** | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 0,5 | **4,5** | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 19,5 |

Mocne strony sfery infrastrukturalnej mają mały wpływ na łagodzenie zidentyfikowanych zagrożeń.

Największe oddziaływanie posiada **IS3** (skanalizowanie otoczenia Zbiornika), szczególnie ograniczając niekorzystny wpływ takich czynników zewnętrznych jak:

* **PT1:** ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika,
* **GT1:** dalsze podtrzymywanie decyzji nakładających ograniczenia w wykorzystaniu zbiornika dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji.
* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON INFRASTRUKTURY (IW) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **IW1** | **4** | 1 | **4** | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | **5** | 0 | 3 | 0 | 21 |
| **IW2** | 1 | **5** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **4** | 3 | **4** | 0 | 18 |
| **IW3** | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | **5** | 1 | 18 |

Słabe strony obszaru II. Infrastruktura potęgują kilka zidentyfikowanych zagrożeń, także w innych obszarach.

**IW1** (niewystarczająca liczba miejsc parkingowych w mieście i centrach wsi ) oraz **IW2**: niedostosowanie oczyszczalni ścieków do rozbudowywanej sieci kanalizacyjnej mają duży wpływ na wzmocnienie negatywnego oddziaływania następujących zagrożeń:

* **PT1:** ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika
* **PT2:** długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego
* **PT3:** słabe więzi przestrzenne i strukturalne wewnątrz KOM
* **GT3**: bariery infrastrukturalne i kapitałowe dla rozwoju przedsiębiorczości
* **IT1:** ograniczone możliwości budżetowe finansowania inwestycji oraz duża kapitałochłonność infrastruktury
* **IT2:** wzrastające koszty funkcjonowania infrastruktury

**IW3** (nieczynne obiekty gminne ulegające degradacji (budynki po szkołach przedszkolu) wzmacniają zagrożenie **IT2.**

* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ INFRASTRUKTURY (IT) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **IT1** | 1 | 1 | 1 | **4** | **4** | **4** | 3 | 2 | **5** | 1 | 0 | 0 | 26 |
| **IT2** | 3 | 2 | 0 | **5** | **4** | 3 | 0 | 1 | **4** | 1 | 2 | 2 | 27 |
| **IT3** | **4** | **5** | 1 | 2 | **5** | **4** | **4** | 0 | **5** | 0 | 0 | 0 | **30** |

Zagrożenie **IT3** (rosnące wymagania formalno-prawne dla inwestycji infrastrukturalnych) należy do zagrożeń najbardziej ograniczających wykorzystanie istniejących mocnych stron. Szczególnie negatywnie oddziałuje na:

* **PS1:** walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego)
* **PS2:** samodzielność i odrębność gminy wynikająca m.in. z historii, tradycji, posiadanych zasobów, spójności przestrzennej
* **SS2:** działalność pozarządowych organizacji sfery społecznej
* **SS3:** aktywność mieszkańców w tworzeniu infrastruktury i życia społecznego gminy (komitety społeczne, OSP, organizacje mieszkańców)
* **GS1:** położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny
* **GS3:** posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo

Duże, negatywne oddziaływanie na wykorzystanie mocnych stron, przede wszystkim sfery społecznej, posiadają zagrożenia **IT1:** ograniczone możliwości budżetowe finansowania inwestycji oraz duża kapitałochłonność infrastruktury oraz **IT2:** wzrastające koszty funkcjonowania infrastruktury.

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS INFRASTRUKTURY (IO) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **IO1** | **4,5** | 1,5 | **4** | **4** | 2,5 | 3 | 3 | 1 | **4,5** | 3 | 3 | **4** | **38** |
| **IO2** | 3 | 3 | 0,5 | 3,5 | 2,5 | 3,5 | 0,5 | 1 | 1,5 | 2 | 3 | 3 | 27 |
| **IO3** | 0,5 | 2,5 | 1 | 1,5 | 1 | 1 | 2,5 | 2,5 | 2 | 2 | 1 | 1,5 | 19 |

Szansa **IO1** (możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty infrastrukturalne) należy do szans najbardziej sprzyjających wykorzystaniu mocnych stron. Szczególnie korzystnie wpływa na:

* **PS1:** walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego)
* **PS3:** koncentracja zakładów przemysłowych w wyodrębnionej strefie
* **SS1:** różnorodność oferty kulturalnej i sportowej
* **GS3:** posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo
* **IS3**: skanalizowanie otoczenia Zbiornika
* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ INFRASTRUKTURY (IT) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **IT1** | **5** | **4** | 2 | **5** | 1 | 2 | **4** | **5** | **4** | **4** | **5** | **5** | **46** |
| **IT2** | **5** | **5** | 1 | **4** | 0 | 0 | **4** | **5** | **4** | 3 | **4** | **5** | **40** |
| **IT3** | **4** | **5** | 3 | **5** | 0 | 1 | **5** | **4** | 3 | 3 | 3 | **4** | **40** |

Szczególnie duża korelacja występuje w przypadku wzmacniania przez zagrożenia istniejących słabych stron gminy. Zagrożenia związane ze sferą infrastrukturalną należą do zagrożeń najbardziej potęgujących słabe strony, we wszystkich sferach. Szczególnie mocno odczuwalne jest to w przypadku sfery gospodarczej.

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS INFRASTRUKTURY (IO) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **IO1** | 3 | 2 | **4** | 3 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | **4** | **5** | **4** | **31** |
| **IO2** | 2 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 3 | 0 | 3 | 21 |
| **IO3** | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |

Szansą w największym stopniu pozwalającą na osłabienie istniejących słabych stron jest **IO1** (możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty infrastrukturalne). Największy wpływ na niwelowanie braków infrastrukturalnych.

**Podsumowanie:**

1. **Modernizacja oczyszczalni ścieków oraz budowa i wygospodarowanie miejsc parkingowych powinny znaleźć się wśród głównych kierunków działań w obszarze strategicznym II. Infrastruktura. Zaniechanie inwestycji tego typu będzie miało wpływ zarówno na ograniczenia w wykorzystaniu istniejących szans, jak i na wzmocnienie negatywnego oddziaływania zagrożeń.**
2. **Infrastruktura otoczenia Zbiornika ma korzystny wpływ na funkcjonowanie innych sfer, z tego względu powinna cechować się wysoką jakością i być rozwijana.**
3. **Konieczne jest zagospodarowanie posiadanych przez Gminę nieczynnych obiektów ulegających degradacji. Brak interwencji w tym zakresie generuje koszty utrzymania infrastruktury, powoduje niewykorzystanie posiadanych zasobów oraz zwiększy koszty potencjalnych inwestycji w przyszłości (konieczność przywracania dobrego stanu technicznego obiektom zdegradowanym).**
4. **Duża kapitałochłonność inwestycji infrastrukturalnych i skomplikowany proces inwestycyjny mają negatywny wpływ na wykorzystanie mocnych stron i wzmacniają wpływ stron słabych. Z tego względu plan inwestycyjny powinien być w pełni dostosowany do istniejących potrzeb mieszkańców (wraz z hierarchią ich ważności), uwzględniać ograniczenia budżetu oraz być odpowiednio rozłożony w latach, z maksymalnym wykorzystaniem możliwych, zewnętrznych źródeł dofinansowania.**
5. **Do właściwego wykorzystania szans i mocnych stron gminy we wszystkich sferach niezbędne jest niwelowanie oraz ograniczanie istniejących braków i zagrożeń obszaru II. Infrastruktura.**

**PRZESTRZEŃ**

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON PRZESTRZENI (PS) NA SZANSE (O):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **PS1** | 3,5 | **5** | 1,5 | 2,5 | 2 | **4,5** | 2,5 | **5** | **4,5** | 2,5 | 1,5 | 2 | **37** |
| **PS2** | 1,5 | 2 | 1 | 2,5 | 1,5 | 3,5 | 2 | 2 | 2,5 | 2,5 | 1,5 | 1 | 23,5 |
| **PS3** | 3 | 2 | 3,5 | 2 | 2,5 | **4,5** | 2,5 | 2 | 1 | 2 | 0,5 | 2 | 27,5 |

Walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego) **(PS1)** mają największy wpływ na wykorzystanie szans spośród wszystkich badanych mocnych stron. Szczególnie mocno sprzyjają wykorzystaniu następujących szans:

* **SO3:** zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania
* **GO2:** reforma prawa wodnego i zarządzania zbiornikiem
* **GO3:** rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego/turystyczne.

Znacznie mniejszy na wykorzystanie szans jest wpływ **PS2** (samodzielność i odrębność gminy wynikająca m.in. z historii, tradycji, posiadanych zasobów, spójności przestrzennej).

Mocna strona **PS3** (koncentracja zakładów przemysłowych w wyodrębnionej strefie) szczególnie oddziałuje na **SO3** (zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania).

* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON PRZESTRZENI (PW) NA SZANSE (O)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **PW1** | 3 | 1 | 3 | **4** | 0 | 2 | 3 | 0 | **4** | 1 | 1 | 3 | 25 |
| **PW2** | 4 | 1 | 3 | **4** | 0 | 1 | 3 | 0 | **4** | 1 | 1 | 1 | 23 |
| **PW3** | 4 | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | **4** | 3 | 26 |

Żadna ze słabych stron sfery przestrzennej nie należy do słabych stron najbardziej zakłócających wykorzystanie szans.

**PW1** (brak odpowiednio zagospodarowanych przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym, w tym niedostateczna funkcjonalność i estetyka centrum miasta) oraz **PW2** (niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji) mają największy negatywny wpływ na wykorzystanie szans **SO1** (możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty sfery społecznej) oraz **GO3** (rozwój popytu na usługi ponadlokalne, w tym czasu wolnego/turystyczne).

Słaba strona **PW3** (wzrost natężenia ruchu drogowego i zwiększenie zapotrzebowania na miejsca parkingowe w mieście, problemy ze skomunikowaniem poszczególnych części miasta) ogranicza wykorzystanie szansy **IO2** (wdrażanie na terenie Unii Europejskiej polityki wspierania rozwoju obszarów wiejskich, między innymi budowę infrastruktury w miejscowościach wiejskich).

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON PRZESTRZENI (PS) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **PS1** | 3 | 0,5 | 1 | 3 | 0,5 | 0,5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0,5 | 0,5 | 18,5 |
| **PS2** | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 3 | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0,5 | 15,5 |
| **PS3** | 2 | 0,5 | 1 | **4** | 1,5 | 0,5 | 2 | 3 | **4** | 3,5 | 3 | 2 | 27 |

Mocne strony sfery przestrzennej nie mają dużego wpływu na ograniczanie zagrożeń zewnętrznych.

Koncentracja zakładów przemysłowych w wyodrębnionej strefie (**PS3**) ma wpływ na zniwelowanie zagrożenia płynącego ze zjawiska migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych (**ST1**) oraz na bariery infrastrukturalne i kapitałowe dla rozwoju przedsiębiorczości (**GT3**).

* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON PRZESTRZENI (PW) NA ZAGROŻENIA (T)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **PW1** | **5** | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | **5** | 3 | **4** | **5** | **4** | **4** | **39** |
| **PW2** | **5** | 2 | **4** | **4** | 0 | 0 | **4** | 2 | **5** | 1 | 1 | 1 | 29 |
| **PW3** | 2 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | **4** | 1 | 2 | 1 | 17 |

**PW1** (brak odpowiednio zagospodarowanych przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym, w tym niedostateczna funkcjonalność i estetyka centrum miasta) należy do słabych stron najmocniej potęgujących zagrożenia, oddziałuje w szczególności na zagrożenia przypisane innym sferom (infrastrukturalnej i gospodarczej).

Także **PW2** (niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji) ma duży wpływ na potęgowanie zagrożeń.

* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ PRZESTRZENI (PT) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **PT1** | **5** | 2 | 0 | **5** | 3 | 3 | 0 | **4** | **5** | 2 | 0 | 0 | 29 |
| **PT2** | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | **4** | 3 | 1 | **4** | 0 | 0 | 0 | 20 |
| **PT3** | **5** | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | **4** | **4** | **4** | **4** | 0 | 0 | 28 |

**PT1** (ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika) oraz **PT3** (słabe więzi przestrzenne i strukturalne wewnątrz KOM) dosyć istotnie ograniczają mocne strony gminy. Szczególnie negatywnie wpływają na:

* **PS1:** walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego)
* **SS1:** różnorodność oferty kulturalnej i sportowej
* **GS1:** położenie na terenie gminy Strefy Przemysłowej oraz Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny
* **GS2:** bliskość Krakowa i dobra komunikacja z Krakowem
* **GS3:** posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo
* **IS1:** dogodne połączenia komunikacyjne gminy.
* **ODDZIAŁYWANIE SZANS PRZESTRZENI (PO) NA MOCNE STRONY (S)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **PO1** | **4,5** | 2,5 | 3 | 3,5 | 2 | 1,5 | 3,5 | 3 | 3,5 | **4,5** | 0,5 | 0,5 | **32,5** |
| **PO2** | **5** | 3 | 2,5 | **4** | 2,5 | 2 | 2,5 | 0,5 | **4** | 0,5 | 3 | 3 | **32,5** |
| **PO3** | 3 | 1 | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3 | 2,5 | 3 | **4,5** | 0,5 | 0,5 | 22,5 |

**PO1:** bliskość miasta wojewódzkiego i powiatowego oraz **PO2:** możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej należą do szans najbardziej sprzyjających wykorzystaniu mocnych stron gminy. Mają między innymi duży wpływ na **PS1:** walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego).

* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ PRZESTRZENI (PT) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **PT1** | **5** | **5** | 1 | 0 | 3 | 3 | **5** | **5** | **5** | 1 | 0 | **4** | **37** |
| **PT2** | **4** | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | **4** | **4** | 1 | **5** | 3 | **31** |
| **PT3** | **4** | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | **4** | **4** | 3 | **4** | 0 | 1 | 27 |

**PT1** (ograniczenia w turystycznym i rekreacyjnym wykorzystaniu zbiornika) oraz **PT2 (**długotrwała procedura zatwierdzania i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego) należą do zagrożeń szczególnie potęgujących istniejące słabe strony. Oddziałują w bardzo dużym stopniu na **PW1:** brak odpowiednio zagospodarowanych przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym, w tym niedostateczna funkcjonalność i estetyka centrum miasta i **PW2:** niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji. Bardzo potęgują słabe strony sfery gospodarczej.

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS PRZESTRZENI (PO) NA SŁABE STRONY (W)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **PO1** | 1 | 1 | 1 | **4** | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 14 |
| **PO2** | **4** | **5** | 2 | **4** | 0 | 0 | **4** | **4** | 3 | **4** | 1 | 3 | **34** |
| **PO3** | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 8 |

**PO2** (możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej) należy do szans pozwalających osłabić słabe strony. Szczególnie sprzyja ona niwelowaniu następujących braków:

* **PW1:** brak odpowiednio zagospodarowanych przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym, w tym niedostateczna funkcjonalność i estetyka centrum miasta
* **PW2:** niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji
* **SW1:** baza lokalowa placówek opieki nad dziećmi nie odpowiada aktualnym wymaganiom i oczekiwaniom (sale przedszkolne w adoptowanych pomieszczeniach, brak żłobka)
* **GW1:** niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki
* **GW2:** brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory; główne atrakcje to pojedyncze obiekty zabytkowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe
* **IW1:** niewystarczająca liczba miejsc parkingowych w mieście i centrach wsi**.**

**Podsumowanie:**

1. **Cele dla sfery przestrzennej powinny szczególnie koncentrować się na ochronie i wykorzystaniu posiadanych walorów przyrodniczych i krajobrazowych.**
2. **Koniecznie należy położyć nacisk na zagospodarowanie przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym oraz wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji, gdyż sprzyjać to będzie wykorzystywaniu szans różnych sfer i ograniczeniu wzajemnego potęgowania się słabych stron i zagrożeń.**
3. **Należy zauważyć, iż niedostatki przestrzeni wpływają na inne sfery, a odpowiednio zagospodarowana przestrzeń publiczna tworzy dogodne warunki do rozwoju sfery gospodarczej i społecznej.**
4. **Należy przenieść „punkt ciężkości’ i priorytety z wieloletnich starań o turystyczne i rekreacyjne wykorzystanie Zbiornika na odpowiednie zagospodarowanie jego otoczenia pod kątem rekreacyjnym i turystycznym.**
5. **Należy przyjąć, iż otoczenie Zbiornika Dobczyckiego to jedna z głównych przestrzeni publicznych gminy, istotna dla jej rozwoju.**
6. **Zbiorczy wynik analizy SWOT/TOWS**

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON (S) NA SZANSE (O) ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | | **PO3** | | **SO1** | | **SO2** | | **SO3** | | **GO1** | | **GO2** | | **GO3** | | **IO1** | | **IO2** | **IO3** |  |
| **SS1** | 3,5 | 2,5 | | 1,5 | | 3,5 | | 2,5 | | 3,5 | | 2 | | 2,5 | | 3 | | 2,5 | | 3 | 2,5 | **32,5** |
| **SS2** | 2,5 | 2,5 | | 1,5 | | **4,5** | | 2,5 | | 3 | | 2 | | 2,5 | | 2,5 | | 2,5 | | 3 | 1,5 | **30,5** |
| **SS3** | 1,5 | 2,5 | | 2 | | **4,5** | | 2,5 | | 3 | | 2 | | 2,5 | | 2 | | 2,5 | | 3 | 1,5 | 29,5 |
| **GS1** | 2,5 | 2 | | 3,5 | | 2 | | 2 | | 1,5 | | 2,5 | | 1 | | 1 | | 1,5 | | 0,5 | 2 | 22 |
| **GS2** | 3 | 1,5 | | 2,5 | | 1,5 | | **4** | | **4,5** | | 3 | | 2,5 | | **4** | | 1,5 | | 1 | 3 | **32** |
| **GS3** | 3,5 | **4,5** | | **4** | | 2,5 | | 1,5 | | 2,5 | | 3,5 | | 3 | | 3,5 | | **4** | | 3 | 3 | **38,5** |
| **IS1** | **4,5** | 1 | | **4** | | 1 | | **4** | | **4,5** | | 3 | | 2,5 | | **4** | | 2,5 | | 1 | 3 | **35** |
| **IS2** | 1 | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | | 1 | | 1,5 | | 2,5 | | 2 | | 1,5 | | 1,5 | | 0,5 | 1 | 14 |
| **IS3** | 3 | 3 | | 0,5 | | 2 | | 0,5 | | 3,5 | | 2,5 | | 3,5 | | 2,5 | | 1,5 | | 3 | 1 | 26,5 |
|  | **33** | 29 | | 26 | | 29 | | 26,5 | | **40** | | **30** | | **31** | | **32** | | 27 | | 21,5 | 23,5 |  |
|  |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | **RAZEM** | | | **348,5** |

Mocną stroną najmocniej oddziałującą na szanse jest **GS3** (posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo).

Szansą najbardziej podatną na oddziaływanie mocnych stron jest **SO3** (zainteresowanie obszarem gminy jako miejscem zamieszkania).

* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON (W) NA SZANSE (O) – ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PO1** | **PO2** | **PO3** | **SO1** | **SO2** | **SO3** | **GO1** | **GO2** | **GO3** | **IO1** | **IO2** | **IO3** |  |
| **SW1** | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | **4** | **4** | 0 | 1 | 1 | **4** | **4** | 21 |
| **SW2** | 2 | 3 | 0 | 4 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | **4** | **4** | 2 | 27 |
| **SW3** | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | **4** | 0 | 1 | 1 | **4** | 2 | 18 |
| **GW1** | **5** | 1 | 3 | **4** | 0 | 1 | **4** | 0 | **4** | 1 | 1 | 1 | 25 |
| **GW2** | **5** | **4** | 3 | **4** | 0 | 1 | **4** | 0 | **4** | 1 | **4** | 1 | **31** |
| **GW3** | **4** | **4** | 3 | 1 | 0 | 1 | **4** | 3 | 1 | **4** | 3 | 1 | 29 |
| **IW1** | 3 | 2 | **4** | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | **4** | 3 | 3 | 2 | **30** |
| **IW2** | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | **4** | 3 | **4** | 0 | 4 | 3 | **4** | **31** |
| **IW3** | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 15 |
|  | **39** | 25 | 19 | 29 | 2 | 24 | **39** | 12 | 29 | 23 | **35** | 25 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **RAZEM** | | | **301** |

Słabymi stronami najbardziej ograniczającymi wykorzystanie szans są **GW2** (brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory; główne atrakcje to pojedyncze obiekty zabytkowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe) oraz **IW2** (niedostosowanie oczyszczalni ścieków do rozbudowywanej sieci kanalizacyjnej).

Szansami najbardziej podatnymi na oddziaływanie słabych stron są **PO1** (bliskość miasta wojewódzkiego i powiatowego) oraz **GO1** (dobra pozycja Polski, Małopolski i Krakowa w rankingach europejskich (inwestycyjnych, gospodarczych, turystycznych).

* **ODDZIAŁYWANIE MOCNYCH STRON (S) NA ZAGROŻENIA (T) – ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **SS1** | 2 | 0,5 | 2 | 2 | 1 | 0,5 | 1,5 | 1 | 1,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 13,5 |
| **SS2** | 3,5 | 2,5 | 2 | 2,5 | 1,5 | 1 | 3 | 0,5 | 1 | 0,5 | 3 | 1,5 | 22,5 |
| **SS3** | **4** | 3 | 2,5 | 2,5 | 1,5 | 1,5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2,5 | 2 | 28,5 |
| **GS1** | 0,5 | 0,5 | 2,5 | 4,5 | 2 | 0,5 | 1 | **4** | **4,5** | 3,5 | 3 | 0,5 | 27 |
| **GS2** | 1,5 | 0,5 | 2 | 2,5 | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 3 | 1 | 0,5 | 0,5 | 14,5 |
| **GS3** | 3,5 | 2,5 | 3,5 | 3,5 | 1,5 | 0,5 | 3 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 0,5 | 0,5 | **29,5** |
| **IS1** | 2 | 0,5 | 3,5 | 3,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3 | 1 | 0,5 | 0,5 | 16,5 |
| **IS2** | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 2,5 | 0,5 | 2,5 | 0,5 | 1 | 1,5 | 13 |
| **IS3** | **4,5** | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 0,5 | **4,5** | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 19,5 |
|  | **29** | 12,5 | 22,5 | **33** | 12 | 7,5 | 27 | 20,5 | **31** | 22 | 17 | 11,5 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **RAZEM** | | | **245,5** |

Mocną stroną najbardziej ograniczającą zidentyfikowane zagrożenia jest **GS3** (posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo).

Zagrożeniem najbardziej podatnym na oddziaływanie mocnych stron jest **GT3** (bariery infrastrukturalne i kapitałowe dla rozwoju przedsiębiorczości).

* **ODDZIAŁYWANIE SŁABYCH STRON (W) NA ZAGROŻENIA (T) – ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PT1** | **PT2** | **PT3** | **ST1** | **ST2** | **ST3** | **GT1** | **GT2** | **GT3** | **IT1** | **IT2** | **IT3** |  |
| **SW1** | 0 | 0 | 0 | **4** | **4** | **4** | 0 | 0 | 3 | 0 | **4** | 1 | 20 |
| **SW2** | 1 | 0 | 2 | **4** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| **SW3** | 1 | 0 | 0 | **4** | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| **GW1** | **5** | 3 | **4** | **4** | 2 | 0 | 0 | 0 | **4** | 0 | 0 | 0 | 22 |
| **GW2** | **4** | 1 | **4** | **4** | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 24 |
| **GW3** | **4** | 2 | 2 | **4** | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| **IW1** | **4** | 1 | **4** | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | **5** | 0 | 3 | 0 | 21 |
| **IW2** | 1 | **5** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **4** | 3 | **4** | 0 | 18 |
| **IW3** | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | **5** | 1 | 18 |
|  | **35** | 19 | 27 | **37** | 10 | 6 | 16 | 7 | **37** | 14 | 27 | 9 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **RAZEM** | | | **244** |

Słabą stroną najbardziej potęgującą zagrożenia jest **PW1** (brak odpowiednio zagospodarowanych przestrzeni publicznych pod kątem rekreacyjno-wypoczynkowym, w tym niedostateczna funkcjonalność i estetyka centrum miasta).

Zagrożeniami najbardziej potęgowanymi przez słabe strony są **ST1** (zjawisko migracji zarobkowej, w szczególności osób młodych i wykształconych) oraz **GT1** (dalsze podtrzymywanie decyzji nakładających ograniczenia w wykorzystaniu zbiornika dobczyckiego na rzecz turystyki i rekreacji).

* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ (T) NA MOCNE STRONY (S) – ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **ST1** | 1 | **4** | 0 | 3 | **4** | **4** | **4** | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 23 |
| **ST2** | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| **ST3** | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| **GT1** | **5** | 3 | 0 | **5** | 1 | 1 | 0 | **4** | **5** | 3 | 0 | 0 | 27 |
| **GT2** | **4** | 0 | 3 | **4** | 2 | **4** | **4** | 2 | **5** | 1 | 0 | 0 | 29 |
| **GT3** | 0 | 3 | **4** | 0 | 0 | 1 | **4** | 2 | **4** | 0 | 0 | 0 | 18 |
| **IT1** | 1 | 1 | 1 | **4** | **4** | **4** | 3 | 2 | **5** | 1 | 0 | 0 | 26 |
| **IT2** | 3 | 2 | 0 | **5** | **4** | 3 | 0 | 1 | **4** | 1 | 2 | 2 | 27 |
| **IT3** | **4** | **5** | 1 | 2 | **5** | **4** | **4** | 0 | **5** | 0 | 0 | 0 | **30** |
|  | **31** | 26 | 10 | **34** | 25 | **31** | 27 | 20 | **44** | 12 | 2 | 2 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **RAZEM** | | | **264** |

Zagrożeniem najbardziej ograniczającym mocne strony jest **IT3** (rosnące wymagania formalno-prawne).

Mocną stroną najbardziej ograniczaną przez zagrożenia jest **GS3** (posiadanie przez Gminę terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod rekreację i turystykę oraz aktywność gospodarczą i mieszkalnictwo).

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS (O) NA MOCNE STRONY (S) - ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PS1** | **PS2** | **PS3** | **SS1** | **SS2** | **SS3** | **GS1** | **GS2** | **GS3** | **IS1** | **IS2** | **IS3** |  |
| **SO1** | 0,5 | 2,5 | 0,5 | **4** | **4** | 3,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 18 |
| **SO2** | 0,5 | 1 | 1 | 2,5 | 1 | 1 | 1,5 | 2,5 | 0,5 | **4** | 0,5 | 0,5 | 16,5 |
| **SO3** | **4,5** | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1,5 | 2 | 3,5 | 3,5 | 1 | 1,5 | **31,5** |
| **GO1** | 3,5 | 2 | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3,5 | 2,5 | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 18,5 |
| **GO2** | **5** | 2 | 0,5 | **4** | 1,5 | **4,5** | 0,5 | **4** | **4,5** | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 29 |
| **GO3** | **5** | 3 | 0,5 | **4,5** | 3 | 3 | 0,5 | **4** | **4,5** | **4** | 1 | 0,5 | **33,5** |
| **IO1** | **4,5** | 1,5 | **4** | **4** | 2,5 | 3 | 3 | 1 | **4,5** | 3 | 3 | **4** | **38** |
| **IO2** | 3 | 3 | 0,5 | 3,5 | 2,5 | 3,5 | 0,5 | 1 | 1,5 | 2 | 3 | 3 | 27 |
| **IO3** | 0,5 | 2,5 | 1 | 1,5 | 1 | 1 | 2,5 | 2,5 | 2 | 2 | 1 | 1,5 | 19 |
|  | **39,5** | 27 | 20,5 | **35,5** | 24 | 26 | 23 | 26 | **35** | 29,5 | 15 | 17,5 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **RAZEM** | | | **318,5** |

Szansą najbardziej potęgującą mocne strony jest **IO1** (możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych, na projekty infrastrukturalne).

Mocną stroną najbardziej potęgowaną przez szanse jest **PS1** (walory krajobrazowe i przyrodnicze (w tym tkwiące w otoczeniu Zbiornika Dobczyckiego).

* **ODDZIAŁYWANIE ZAGROŻEŃ (T) NA SŁABE STRONY (W) – ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **ST1** | 0 | 0 | **4** | 1 | **4** | 3 | 1 | 1 | **4** | 3 | 1 | 2 | 24 |
| **ST2** | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | **4** | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 11 |
| **ST3** | 0 | 0 | 0 | **5** | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 15 |
| **GT1** | **5** | **5** | 1 | 0 | 2 | 3 | **5** | **4** | **4** | 1 | 0 | **4** | **34** |
| **GT2** | **5** | **4** | **4** | **5** | 3 | 2 | 3 | **5** | **5** | **4** | **5** | **5** | **50** |
| **GT3** | **5** | **5** | 2 | 2 | 0 | **4** | **4** | **4** | **5** | 1 | **4** | **4** | **40** |
| **IT1** | **5** | **4** | 2 | **5** | 1 | 2 | **4** | **5** | **4** | **4** | **5** | **5** | **46** |
| **IT2** | **5** | **5** | 1 | **4** | 0 | 0 | **4** | **5** | **4** | 3 | **4** | **5** | **40** |
| **IT3** | **4** | **5** | 3 | **5** | 0 | 1 | **5** | **4** | 3 | 3 | 3 | **4** | **40** |
|  | **43** | **39** | 22 | **31** | 18 | 23 | **36** | **41** | **46** | 26 | 27 | **43** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **RAZEM** | | | **395** |

Zagrożeniem najbardziej wzmacniającym słabe strony jest **GT2** (utrudnione warunki pozyskiwania środków zewnętrznych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych).

Słabą stroną najbardziej potęgowaną przez zagrożenia jest **GW3** (niewystarczająco kompleksowa oferta dla inwestorów).

* **ODDZIAŁYWANIE SZANS (O) NA SŁABE STRONY (W) – ŚREDNIA OCENA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PW1** | **PW2** | **PW3** | **SW1** | **SW2** | **SW3** | **GW1** | **GW2** | **GW3** | **IW1** | **IW2** | **IW3** |  |
| **SO1** | 0 | 0 | 0 | **4** | **4** | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| **SO2** | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| **SO3** | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 11 |
| **GO1** | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 12 |
| **GO2** | 2 | **4** | 0 | 0 | 0 | 0 | **4** | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| **GO3** | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| **IO1** | 3 | 2 | **4** | 3 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | **4** | **5** | **4** | **31** |
| **IO2** | 2 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 3 | 0 | 3 | 21 |
| **IO3** | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
|  | 16 | 20 | 12 | **22** | 11 | 4 | **22** | **22** | 16 | 14 | 7 | 11 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **RAZEM** | | | **177** |

Szansą najbardziej osłabiającą słabe strony jest **PO2** (możliwość pozyskania środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych na projekty związane z poprawą jakości sfery przestrzennej).

Słabymi stronami najbardziej osłabianymi przez szanse są **SW1** (baza lokalowa placówek opieki nad dziećmi nie odpowiada aktualnym wymaganiom i oczekiwaniom), **GW1** (niedostateczne wykorzystanie otoczenia Zbiornika Dobczyckiego na rzecz turystyki), **GW2** (brak kompleksowych, spójnych produktów turystycznych, obejmujących różnego typu walory).

* **SUMA OCEN ODDZIAŁYWAŃ CZYNNIKÓW WEWNĘTRZNYCH NA CZYNNIKI ZEWNĘTRZNE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **SZANSE** | **ZAGROŻENIA** |
| **MOCNE STRONY** | **348,5** | **245,5** |
| **SŁABE STRONY** | **301** | **244** |

* **SUMA OCEN ODDZIAŁYWAŃ CZYNNIKÓW WEWNĘTRZNYCH NA CZYNNIKI ZEWNĘTRZNE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **MOCNE STRONY** | **SŁABE STRONY** |
| **SZANSE** | **318,5** | **177** |
| **ZAGROŻENIA** | **264** | **395** |

* **SUMA OBU ODDZIAŁYWAŃ I WYBÓR TYPU STRATEGII**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **SZANSE** | **ZAGROŻENIA** |
| **MOCNE STRONY** | **667** | **509,5** |
| **SŁABE STRONY** | **478** | **639** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **SZANSE** | **ZAGROŻENIA** |
| **MOCNE STRONY** | **strategia ekspansywna** | **strategia konserwatywna** |
| **SŁABE STRONY** | **strategia konkurencyjna** | **strategia defensywna** |

Analiza SWOT/TOWS wykazała, iż optymalnym typem planu strategicznego dla Gminy Dobczyce jest **strategia ekspansywna**. Jej głównym założeniem jest maksymalne wykorzystanie zarówno posiadanych atutów (mocnych stron), jak też istniejących szans.