

**UCHWAŁA NR V/33/19  
RADY MIEJSKIEJ W DOBCZYCACH**

z dnia 30 stycznia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność sołtysa sołectwa Bieńkowice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.), art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn.zm.), **Rada Miejska w Dobczycach uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez Panią ██████████ zamieszkałą ██████████ na działanie sołtysa sołectwa Bieńkowice, Rada Miejska w Dobczycach uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Dobczycach do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Dobczycach

**Małgorzata Jakubowska**

Załącznik do uchwały Nr V/33/19  
Rady Miejskiej w Dobczycach  
z dnia 30 stycznia 2019 r.

W dniu 8 stycznia 2019 r. (data wpływu) [REDAKTOWANE] (dalej: Skarżąca), złożyła pismo, w którym zarzuciła nierzetelne rozpatrzenie przez Radę Miejską w Dobczycach skargi jej męża. Wskazała, że nie została poinformowana o toczącej się sprawie ani nie wyraziła zgody na opisywanie jej zachowania. Ponadto wniosła zastrzeżenia do treści uchwały nr II/15/18 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 19 grudnia 2018 r. rozpatrującej tą skargę, w której cyt. *brak istotnych informacji oraz został zafalszowany przebieg zdarzenia, w sposób wybiórczy i celowy zacytowaliście Państwo niektóre wypowiedzi złożonej przez mojego męża skargi (...)*. W związku z powyższym, wniosła o ponowne rozpatrzenie skargi na Sołtysa Sołectwa Bieńkowice (dalej: Sołtys). Zarzuciła, że:

- ani ona ani jej mąż nie zostali powiadomieni o zamiarze instalacji wiaty przy ich działce nr [REDAKTOWANE] - co winien zrobić Sołtys zgodnie z §15 ust. 2 pkt. 12 i 15 Statutu Sołectwa Bieńkowice,
- Sołtys, który przybył na miejsce instalacji wiaty w związku, jej zdaniem, z wkroczeniem pracowników na teren działki stanowiącej jej własność cyt. *Przywitał się z pracownikami. Zignorował moją obecność. Zwrócił się do pracowników gminnych, że teren do mojego ogrodzenia miał być zasypany; nakazywał im przygotowanie terenu pod wiatę zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. W dalszym ciągu ignorował moją osobę. W momencie kiedy wyraziłam sprzeciw - poinformował pracowników, żeby robili swoje, bo wezwie policję, że ja utrudniam im pracę. Zdaniem Skarżącej zachowanie Sołtysa było niezgodne z §15 ust. 2 pkt 6 Statutu Sołectwa Bieńkowice. Sołtys jako osoba zaufania społecznego cyt. *powinien również reprezentować interesy mieszkańców (czyli również moje), a tymczasem naruszył on moje dobra osobiste, ignorował moją obecność i moje argumenty, straszył policję; nakazywał pracownikom gminnym wkroczenie na teren prywatny.* Jej zdaniem zasadność jej roszczeń o wkroczenie na teren prywatny potwierdził wykonany pomiar geodezyjny.*
- odwołując się do §15 ust. 2 pkt. 10 b Statutu Sołectwa Bieńkowice podniosła, że od wielu lat Sołtys nie zrobił nic w kwestii czystości przystanku i jego otoczenia. Od momentu kiedy wkopał on, jej zdaniem, samowolnie tabliczkę przystanku niezgodnie z położeniem określonym w Uchwale nr XIII/112/2015 Rady Powiatu Myślenickiego z dnia 29 października 2015 r. brak jest kosza, nikt przez wszystkie lata nie sprząta przystanku.

Wniesione przez Skarżącą pismo należało zakwalifikować i rozpatrzyć jako nową skargę na działania Sołtysa, a nie wniosek o ponowne rozpatrzenie skargi rozpatrzonej wymienioną wyżej uchwałą. Postępowanie skargowe regulowane art. 221–239 działy VIII ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej „k.p.a.”) jest bowiem postępowaniem uproszczonym, jednoinstancyjnym, w którym nie ma stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego, a tylko zawiadamia się go o działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia (odwołanie, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zażalenie, wniosek o wznowienie postępowania, wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji). Ponadto z uwagi na to, że skargę wniosła inna osoba nie miał zastosowania art. 239 k.p.a., zgodnie z którym jedynie w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

W dniu 16 stycznia 2019 r. w czasie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej Komisja) wyjaśniono i rozpatrzono podniesione w skardze zarzuty. Obecna na posiedzeniu Skarżąca przedstawiła swoje stanowisko, ustne wyjaśnienia złożył Sołtys Sołectwa Bieńkowice, oraz pracownik Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce nadzorujący realizację prac związanych z posadowieniem wiaty przystankowej. Stanowisko Komisji zostało przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej w Dobczycach (dalej: Rada Miejska) w dniu 28 stycznia 2019 r. Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rada Miejska stwierdza, co następuje:

**Skarga w rozpatrywanym zakresie jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie:**

Zgodnie z art. 227 k.p.a przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W świetle art. 229. ust. 3 k.p.a. Rada Miejska jest właściwą do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.), zwanej dalej „u.s.g.”: *rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.*

Sołtys jest organem wykonawczym w sołectwie, na co wskazuje art. 36 ust. 1 u.s.g. Z kolei art. 35 ust. 3 pkt. 5 u.s.g. określa, że statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Na tej podstawie przyjmuje się, że nadzór nad działalnością organów jednostek pomocniczych w gminie sprawują organy gminy.

Kwestia nadzoru i kontroli nad działalnością Sołectwa Bieńkowice określona została w Statucie Sołectwa Bieńkowice (dalej: Statut Sołectwa), przyjętego Uchwałą Nr V/40/03 Rady Miejskiej w Dobzycach z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw Gminy Dobczyce. W § 31 ust. 1 Statutu Sołectwa wskazano, że nadzór i kontrolę nad działalnością Sołectwa sprawuje Rada Miejska. Natomiast w § 31 ust. 2 pkt. 4 Statutu Sołectwa określono, że rozpatrywanie skarg na działalność Sołectwa oraz protestów wyborczych należy do zadań Komisji Rewizyjnej.

W świetle przytoczonych uregulowań stwierdzić należy, że Rada Miejska jest kompetentna do rozpatrzenia skargi na sołtysa.

Podkreślić należy jednak, że na podstawie art. 1 pkt 5 ustawy z 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz.U. poz. 130) rada gminy została zobowiązana do utworzenia drugiej, obok komisji rewizyjnej, obowiązkowej specjalistycznej komisji rady do rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Z tego względu, zgodnie z postanowieniami § 116 ust. 3 Statutu Gminy Dobczyce przyjętego uchwałą nr XXVI/168/16 Rady Miejskiej w Dobzycach z dnia 7 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2016 r. poz. 5331 z późn. zm.) to Komisja Skarg Wniosków i Petycji dokonała analizy treści skargi, przeprowadziła czynności wyjaśniające oraz przygotowała dla Rady Miejskiej projekt uchwały.

Na podstawie przedstawionych dokumentów, wyjaśnień Skarżącej, Sołtysa, pracownika Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce (dalej: Urząd) Krzysztofa Barana, biorąc również pod uwagę wyjaśnienia pracowników grupy remontowej Urzędu, o których Komisja miała wiedzę uzyskaną w trakcie rozpatrywania skargi wniesionej przez męża Skarżące dokonano następujących ustaleń:

Burmistrz Gminy i Miasta Dobczyce, pismem znak RGK.7021.5.99.2018.KRBA, zwrócił się do Zarządu Dróg Powiatowych w Myślenicach z prośbą o wydanie opinii dotyczącej lokalizacji wiat przystankowych oraz prawa do dysponowania niezbędną częścią działki drogowej. Wiaty przystankowe miały zostać posadowione w miejscowości Stojowice – 2 sztuki oraz w miejscowości Bieńkowice – 1 sztuka. Pismem z dnia 25.września 2018 roku znak ZDP-T/IIIId/62/2018 Zarząd Dróg Powiatowych wyraził zgodę na umieszczenie wiat przystankowych w pasie drogowym, m.in. drogi nr 1953 Brzączowice – Gorzków – fragment działki drogowej nr 347 poza jezdnią o długości ok. 6 m zlokalizowany w km 3+980, w pobliżu istniejącego spocznika przystanku prawostronnego „Bieńkowice skrzyżowanie”. W piśmie tym wskazano również, że wiaty należy ustawić w odległości minimum 2,0 m od krawędzi jezdni w odległości minimum 15 m od skrzyżowań. Umowa na wykonanie, dostawę i montaż wiat została podpisana w dniu 19 września 2018 r. Wybrany wykonawca zobowiązał się wykonać, dostarczyć i zamontować 3 wiaty przystankowe model TG-3 w miejscu wskazanym przez Gminę Dobczyce, m.in. w miejscowości Bieńkowice na działce oznaczonej w ewidencji gruntów numerem [REDAKCYJNA]. Montaż miał być wykonany w terminie do 15 października 2018 r.

Przygotowanie utwardzonego terenu pod montaż wiaty przystankowej w miejscowości Bieńkowice zlecono pracownikom grupy remontowo konserwatorskiej Urzędu. Pracownicy ci, w miejscu wskazanym im przez Pana Krzysztofa Barana, przygotowali warstwę ziemi na podbudowę miejsca na przystanek. W dniu 3 października 2018 roku pracownicy Urzędu telefonicznie zgłosili Panu Krzysztofowi Baranowi fakt usunięcia części ziemi wyplantowanej dzień wcześniej. W miejscu instalacji wiaty pojawiła się Skarżąca twierdząc, że pracownicy wkroczyli na teren jej działki. Pan Krzysztof Baran poprosił telefonicznie Sołtysa o sprawdzenie tej inwestycji.

Soltys pojawił się na miejscu i w obecności pracowników Urzędu rozmawiał ze Skarżącą. Z wyjaśnień Soltysa wynika, że przyszedł i przywitał się. Poprosił pracowników, żeby nawet dwa centymetry nie naruszali własności Skarżącej, robili zgodnie z tym co zostało wyznaczone, a jeśli będzie problem będzie dzwonił na Policję. W opinii pracowników Soltys zachowywał spokój nie „straszył” skarżącą Policją lecz tylko informował o ewentualnej możliwości jej wezwania. Wobec sporu o miejsce posadowienia wiaty przystankowej Pan Krzysztof Baran wstrzymał wykonywanie prac. Telefonicznie upewnił się w Zarządzie Dróg Powiatowych w zakresie szerokości pasa drogowego. Wobec wątpliwości zgłaszanych przez Skarżącą, Gmina zleciła pomiar geodezyjny, aby upewnić się, że przedmiotowa wiata posadowiona będzie w pasie drogowym drogi powiatowej. Ostatecznie, zgodnie z pomiarem geodezyjnym wiata została posadowiona w pasie drogi powiatowej, co potwierdza protokół odbioru końcowego z dnia 15 października 2018 r.

W świetle dokonanych ustaleń rozpatrzono podniesione przez Skarżącą zarzuty podlegające rozpatrzeniu w postępowaniu skargowym.

Za niezasadny uznać należy zarzut braku powiadomienia Skarżącej przez Soltysa o zamiarze instalacji wiaty przystankowej. Wskazane przez Skarżącą postanowienia §15 ust. 2 pkt. 12 Statutu Sołectwa Bieńkowice nakłada na Soltysa jedynie obowiązek współpracy z Urzędem Gminy i Miasta Dobczyce i gminnymi jednostkami organizacyjnymi w zakresie sprawnej realizacji w Sołectwie zadań publicznych objętych planem wydatków budżetowych na dany rok. Z obowiązku tego Soltys wywiązał się stawiając się na miejscu instalacji wiaty na wezwanie pracownika Urzędu. Nie było również wymogu ze strony Gminy, aby Soltys poinformował mieszkańców o zamiarze instalacji wiaty, co potwierdził pracownik Urzędu. Również postanowienie §15 ust. 2 pkt. 15 Statutu Sołectwa Bieńkowice mówiący o „udzielaniu informacji” co przy zastosowaniu literalnej wykładni oznacza informowanie w wyniku zapytania nie kreuje tego obowiązku.

Nieuzasadniony jest również zarzut, że Soltys nie zachował się jako osoba zaufania publicznego. Ze wskazanych już wyżej wyjaśnień Soltysa potwierdzonych przez pracowników Urzędu nie wynika, aby Soltys straszył policją czy nakazywał zajęcia terenu Skarżącej. Fakt ten potwierdza sama Skarżąca w piśmie swoim wskazując, cyt.: *"W momencie kiedy wyraziłam sprzeciw - poinformował pracowników, żeby robili swoje, bo wezwie policję, że ja utrudniam im pracę."* Analiza powyższego prowadzi do wniosku, że ze Strony Soltysa, nie było groźby a jedynie informacja przekazana pracownikom Urzędu w obecności Skarżącej.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 240 k.p.a. gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy. Tym samym Rada Miejska nie mogła rozpatrywać w postępowaniu skargowym zarzutu naruszenia dóbr osobistych Skarżącej, czy naruszenia jej własności przy instalowaniu wiaty. Rozstrzyganie tych spraw należy do sądów powszechnych.

Za bezzasadny i niewykazany uznać należy zarzut braku wykonywania przez Soltysa obowiązków wynikających z §15 ust. 2 pkt. 10b Statutu Sołectwa Bieńkowice oraz zarzut samowolnego wkopania tabliczki przystanku niezgodnie z obowiązującymi aktami prawa w tym zakresie. Wskazać należy, że przystanki będące w zarządzie Gminy Dobczyce są sprzątane przez pracowników Urzędu, zgodnie jednak z obowiązującymi przepisami prawa nie sprzątają oni prywatnych posesji. Z tego względu nie mogą wchodzić na teren będący własnością Skarżącej i sprzątać jej terenu.

W tym stanie rzeczy przedstawione wyżej stanowisko Rady Miejskiej w sprawie skargi uznać należy za uzasadnione.

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Dobczycach

**Małgorzata Jakubowska**