

**UCHWAŁA NR XLVII/321/18**  
**RADY MIEJSKIEJ W DOBCZYCACH**

z dnia 31 stycznia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.), art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257), **Rada Miejska w Dobczycach uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez ██████████ zamieszkałego w Krakowie na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce Rada Miejska w Dobczycach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobczycach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miejskiej w Dobczycach

  
**Czesław Leszczyński**



Załącznik do Uchwały Nr XLVII/321/18

Rady Miejskiej w Dobczycach

z dnia 31 stycznia 2018 r.

Pismem z dnia 30 listopada 2017 r. znak SKO.GN/4160/1/2017 (data wpływu do Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce 1 grudnia 2017 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, przekazało Radzie Miejskiej w Dobczycach do rozpoznania według właściwości miejscowej i rzeczowej skargę z dnia 27 września 2017 r. wniesioną przez ██████████ zamieszkałego w Krakowie ██████████ (dalej: Skarżący) na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce (dalej: Burmistrz).

W złożonej skardze Skarżący wskazał, że w dniu 28 lutego 2017 r. Burmistrz otrzymał wezwanie do zwrotu stanowiących własność Skarżącego fragmentów działek ██████████ położonych w Brzezowej i przylegających do drogi publicznej nr 297/7. W ocenie Skarżącego, ze względu na zasypanie pryzmą ziemi, przejazd tą drogą nie jest możliwy bez naruszania przyległego terenu. Powoduje to długotrwałe bezumowne korzystanie przez Gminę z jego własności. W skardze zarzucił, że cyt.: *Do dnia dzisiejszego Burmistrz nie podjął żadnych działań prowadzących do zwrotu terenu, nie określił nawet planowanych terminów wykonania niezbędnych prac.(...) Burmistrz Gminy i Miasta Dobczyce nie podjął działań zmierzających do uporządkowania terenu ██████████*. Zdaniem Skarżącego cyt.: *dotychczasowe działania Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce należy określić jako uporczywe uchylanie się od zwrotu i uporządkowania przedmiotowego terenu.*

W czasie posiedzenia połączonych Komisji Rady Miejskiej w Dobczycach (dalej: Rada Miejska) w dniu 18 grudnia 2017 r. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował skargę do Komisji Rewizyjnej, w celu zbadania jej zasadności.

W dniu 8 stycznia 2018 r. w czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej wyjaśniono i rozpatrzono podniesione w skardze zarzuty na działalność Burmistrza. W posiedzeniu uczestniczył Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce Pan Robert Maniecki oraz geodeta uprawniony Pan Włodzimierz Jasek, którzy przedstawili stan faktyczny w terenie, a także Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Góralik- Piętka, która przedstawiła stan prawny sprawy. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapoznała radnych z dokumentacją sprawy.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej zostało przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej w dniu 29.01.2018 roku. Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Miejska stwierdza, co następuje:

**Skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie:**

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanego dalej „k.p.a.”: *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.*

W świetle art. 229. ust. 3 k.p.a. Rada Miejska jest właściwą do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

Pismem z dnia 27 lutego 2017 r. Skarżący skierował do Burmistrza przedsądowe wezwanie do zwrotu i uporządkowania fragmentów działek ██████████ położonych w Brzezowej. W uzasadnieniu wezwania wskazał, że korzystanie z części wymienionych działek nie jest możliwe ponieważ teren ten jest faktycznie użytkowany bez tytułu prawnego jako droga publiczna a w miejscu prawidłowej lokalizacji drogi, na działce ██████████ przez cały czas znajduje się nieuporządkowana pryzma ziemi. Jak wskazał w wezwaniu Skarżący w dniu 18 lipca 2005 r. złożył wniosek o wykup fragmentów nieruchomości lub przesunięcie drogi na teren działki ██████████. Dodatkowe pismo w tej sprawie złożył w dniu 20 września 2005 r. W odpowiedzi Burmistrz w dniu 26 września 2005 r. przekazał sprawę do Starostwa Powiatowego w Myślenicach. Starosta Myślenicki po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wydał w dniu 18 stycznia 2016 r. dwie decyzje odmawiające ustalenia i wypłaty odszkodowania odpowiednio za nieruchomość oznaczoną jako działka ewidencyjną nr ██████████ oraz nr ██████████. Skarżący w wezwaniu podniósł również, że na spotkaniu w Brzezowej w dniu 25 lutego

2017 r. związanym z planowaną przebudową drogi pracownik Referatu Inwestycji Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce potwierdziła zarówno brak zamiaru uporządkowania terenu połączonego ze zmianą lokalizacji drogi jak również wypłacenia odszkodowania za teren prywatny przeznaczony na budowę drogi. Zdaniem Skarżącego działania Burmistrza poczynwszy od 2005 r. należy określić jako uporczywe uchylanie się od uporządkowania przedmiotowego terenu lub też uregulowania jego statusu prawnego i wypłacenie odszkodowania należnego za zajęcie terenu publicznego. W tej sytuacji Skarżący wniósł cyt. o *bezwzględny zwrot terenu stanowiącego jego prywatną własność*. Wskazał również na konieczność uregulowania należności z tytułu dotychczasowego korzystania z gruntu prywatnego. Ponadto zabronił prowadzenia działalności inwestycyjnej na terenie stanowiącym jego własność żądając wyjaśnień dotyczących zlecenia projektu przebudowy drogi.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 24 marca 2017 r. znak RGK.7021.4.47.2017.KRBA Burmistrz poinformował Skarżącego, że Gmina Dobczyce nie prowadzi na drodze obejmującej działkę 297/7 żadnych prac inwestycyjnych, jak również nie zlecała opracowania projektu przebudowy drogi, który by obejmował swym zakresem teren prywatny, bez uzgodnienia z właścicielami. Jednocześnie poinformowano Skarżącego, że w związku z zawężeniem szerokości drogi na wysokości nieruchomości [REDAKTOWANE] Gmina Dobczyce rozważy możliwość wykonania projektu zmiany organizacji ruchu na tym odcinku. W piśmie tym Gmina wyraziła również wolę uregulowania problemu poprzez nabycie części nieruchomości z przeznaczeniem na poszerzenie drogi. Poproszono Skarżącego o podanie oferty cenowej lub kontakt telefoniczny w celu omówienia tematu nabycia nieruchomości.

Odpowiadając na to pismo Skarżący w piśmie z dnia 18 kwietnia 2017 r. podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w treści wspomnianego wyżej przedsądowego wezwania.

Pismem z dnia 19 maja 2017 r. Burmistrz ponownie wyjaśnił, że Gmina Dobczyce nie zlecała opracowania projektu przebudowy drogi, który obejmowałby swym zakresem teren prywatny bez uzgodnienia z właścicielami. Poinformowano Skarżącego, że w związku z jego protestami oraz zawężeniem drogi na wysokości działek będących jego własnością dokonano korekty wykonywanych prac projektowych oraz zlecono opracowanie projektu zmiany organizacji ruchu, która pozwoli na wyłącznie przejazdu spornym odcinkiem drogi.

W ślad za tym pismem Burmistrz w imieniu Gminy Dobczyce podjął działania niezbędne w celu dobrowolnego pozasądowego, jak chciał Skarżący, uregulowania sprawy ewentualnego zwrotu bądź nabycia spornych części nieruchomości stanowiących własność Skarżącego przylegających do drogi publicznej jak również ewentualnej wypłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nich. Ponadto Burmistrz jako zarządca drogi podjął również stosowne działania w celu uporządkowania stanu na działce będącej drogą publiczną na odcinku graniczącym z działkami Skarżącego.

I tak w celu ustalenia, czy faktycznie doszło do zajęcia części działek stanowiących własność Skarżącego i ewentualnie na jakim obszarze, w dniu 5 września 2017 r. Burmistrz, w imieniu Gminy Dobczyce, zawarł umowę z geodetą uprawnionym Panem Włodzimierzem Jaskiem (dalej: Geodeta) na wykonanie dokumentacji prawno-geodezyjnej mapy uzupełniającej w celu aktualizacji operatu nowej ewidencji gruntów dla działki nr [REDAKTOWANE] z działkami sąsiednimi położonych w Brzezowej na odcinku od drogi - działki [REDAKTOWANE] drogi - działki nr [REDAKTOWANE]

W czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej Geodeta wyjaśnił, że w Protokole ustalenia przebiegu granic działek do celów ewidencji gruntów i budynków spisany w dniu 29 listopada 2017 r. sposób [REDAKTOWANE] przebiegu granicy został opisany w następujący sposób:

1. działki [REDAKTOWANE] z działką [REDAKTOWANE] granice ustalono na podstawie danych z ewidencyjnych ujawnionych w operacie numer [REDAKTOWANE] w punktach [REDAKTOWANE] Oświadczenie osób biorących udział w czynnościach ustalenia przebiegu granic: Przedstawiciel Gminy Dobczyce nie akceptuje granicy i odmawia podpisu, p. [REDAKTOWANE] ceptuje granice lecz odmawia podpisu w protokole.

2. działki [REDAKTOWANE] z działką [REDAKTOWANE] granice ustalono na podstawie danych z ewidencyjnych ujawnionych w operacie numer [REDAKTOWANE] w punktach 155 i 36a (z operatu numer [REDAKTOWANE] Oświadczenie osób biorących udział w czynnościach ustalenia przebiegu granic: Przedstawiciel Gminy Dobczyce nie akceptuje granicy i odmawia podpisu, [REDAKTOWANE] akceptuje granice lecz odmawia podpisu w protokole.

Zatem, wobec braku zgody co do przebiegu, granica ta nie została ustalona i niezbędne jest podjęcie dalszych kroków prawnych zmierzających do określenia jej przebiegu.

Z kolei, aby uporządkować stan na działce stanowiącej drogę publiczną na odcinku graniczącym z działkami Skarżącego Burmistrz jako zarządca drogi złożył w Starostwie Powiatowym w Myślenicach w dniu 18 maja 2017 r. wniosek o zatwierdzenie projektu organizacji ruchu dla drogi Brzezowa – Koło OSP – Osiedle . Projekt przewidywał wyłączenie z użytkowania odcinka drogi na wysokości spornych działek. Decyzją z dnia 19 lipca 2017 r. znak KT.7121.29.2017 Starosta Myślenicki zatwierdził organizację ruchu na podstawie projektu. W sierpniu 2017 r. wykonano oznakowanie drogi zgodnie z projektem organizacji ruchu. Pismem z dnia 31 lipca 2017 r. znak RGK.7221.6.2017 KRBA poinformowano Starostę Myślenickiego o wprowadzeniu z dniem 10 sierpnia 2017 r. stałej organizacji ruchu na wymienionej wyżej drodze. W ten sposób sporny odcinek został wyłączony z użytkowania.

Natomiast, wbrew twierdzeniom Skarżącego droga na wysokości jego działek nie jest cyt: *zasypana pryzmą ziemi* . Jak wyjaśnił Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej w miejscu tym znajduje się skarpa a uporządkowanie tego terenu wymaga dużych nakładów finansowych związanych zabezpieczeniem działek przylegających i z tych powodów decyzję o zakresie prac porządkujących będzie można racjonalnie podjąć dopiero po ustaleniu przebiegu granicy z działkami Skarżącego.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że skoro od 2005 r. do 2016 r. trwało postępowanie administracyjne w sprawie o ustalenie odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę publiczną określone we wniosku jako działka [REDAKTOWANE] położona w Brzezowej, co sam Skarżący potwierdził, to niczym nieuzasadniony jest zarzut braku działań Burmistrza w tym okresie w celu dokonania zwrotu spornego terenu i zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z niego. Natomiast po przedsądowym wezwaniu wykonanym przez Skarżącego, pomimo braku prawnego obowiązku ugodowego załatwienia sprawy, Burmistrz podejmował czynności zmierzające do ustalenia granicy pomiędzy drogą publiczną a działkami stanowiącymi własność Skarżącego w celu określenia czy faktycznie i na jakiej powierzchni działek n. [REDAKTOWANE] została utwardzona droga, co jest działaniem niezbędnym do ewentualnego uporządkowania i dobrowolnego zwrotu spornego terenu i określenia wysokości wynagrodzenia za bezumowne jego użytkowanie. Tym samym zarzut nie podjęcia przez Burmistrza działań prowadzących do zwrotu terenu oraz nieokreślenia planowanych terminów wykonania niezbędnych prac jest nieuzasadniony.

Mając na uwadze powyższe okoliczności stwierdzić należy również, że Burmistrz jako zarządca drogi podjął możliwe działania zmierzające do uporządkowania stanu na działce będącej drogą publiczną, w tym organizacji ruchu i wyłączenia z użytkowania drogi na odcinku graniczącym z działkami Skarżącego. Tym samym zarzut braku takich działań ze strony Burmistrza nie jest uzasadniony.

Podane wyżej okoliczności czynią również bezzasadnym zarzut uporczywego uchylania się Burmistrza od zwrotu i uporządkowania przedmiotowego terenu.

W tym stanie rzeczy wyrażone na wstępie stwierdzenie w sprawie przedstawionej przez Skarżącego skargi można uznać za uzasadnione.

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miejskiej w Dobczycach

  
Czesław Leszczyński

