

UCHWAŁA NR XLV/308/17  
RADY MIEJSKIEJ W DOBCZYCACH

z dnia 29 listopada 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego odebrania tytułu „Honorowego Obywatela  
Miasta Dobczyce”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875) i art. 241, 242 § 1 i 238 § 1 w związku z art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska w Dobczycach uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się wniosku z dnia 25 września 2017 r. Pana ██████████, zamieszkałego ██████████ dotyczącego odebrania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Dobczyce” Panu Jerzemu Millerowi oraz Panu Mąrkowi Sowie.

2. Uzasadnienie stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, który zawiadomi wnioskodawcę o sposobie załatwienia wniosku

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Dobczycach

  
dr Tadeusz Bochnia



## Uzasadnienie

W piśmie z dnia 25 września 2017 r. Pan ██████████ zamieszkały ██████████ (dalej: Wnioskodawca) złożył do Rady Miejskiej w Dobczycach (dalej: Rada) pismo dotyczące odebrania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Dobczyce” Panu Jerzemu Millerowi oraz Panu Markowi Sowie (dalej: wniosek).

Przewodniczący Rady w dniu 27 września 2017 r. odczytał wniosek w czasie Sesji Rady. Z uwagi na to, że wniosek nie zawierał uzasadnienia jego kwalifikacja wymagała podjęcia dodatkowych ustaleń. Przewodniczący Rady, zgodnie z żądaniem zawartym we wniosku, poinformował Wnioskodawcę pismem z dnia 25.10.2017 r. znak RO.0004.45.2017.CEBO, że złożone przez niego pismo zostanie przedstawione Radnym podczas połączonych Komisji Rady, które odbędą się 06.11.2017 r.

W czasie posiedzenia połączonych komisji Rady w dniu 6.11.2017 r. Przewodniczący Rady odniósł się ponownie do złożonego wniosku. Ponieważ nadawanie i odbieranie honorowego obywatelstwa nie jest w Gminie uregulowane odrębną procedurą w związku z tym wniosek należało zakwalifikować jako wniosek w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przewodniczący Rady poprosił Wnioskodawcę o złożenie uzasadnienia do wniosku i zgodnie z § 115 w związku z § 119 Statutu skierował sprawę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

W dniu 14 listopada 2017 r. Wnioskodawca złożył pisemnie uzasadnienie do wniosku.

W dniu 20.11.2017 r. w czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej wyjaśniono i rozpatrzono podniesione we wniosku zarzuty oraz wysłuchano Wnioskodawcę, który podczas dyskusji z Radnymi przedstawił dodatkowe argumenty uzasadniające jego stanowisko.

Komisja Rewizyjna przedstawiła swoje stanowisko Radzie Miejskiej w dniu 27 listopada 2017 roku na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady. Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Miejska w Dobczycach stwierdza, co następuje:

### **Wniosek nie może zostać uwzględniony z następujących powodów:**

Zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Kwestię podejmowania przez Radę uchwał nadających honorowe obywatelstwo normuje art. 18 ust. 2 pkt. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wedle którego do wyłącznej właściwości rady gminy należy nadawanie honorowego obywatelstwa gminy, zatem rozpatrzenie wniosku leży w kompetencji Rady.

Tytuł „Honorowego Obywatela Miasta Dobczyce” Panu Jerzemu Millerowi Rada nadała uchwałą nr XXVII/210/12 z dnia 11 lipca 2012 r. w uzasadnieniu wskazując osobisty jego udział m.in. w akcjach ratunkowych będących następstwem ulewnych deszczów, wichrów, powodzi i osuwisk, oraz pomoc przy realizacji inwestycji realizowanych na terenie Gminy Dobczyce.

Tytuł „Honorowego Obywatela Miasta Dobczyce” Panu Markowi Sowie rada nadała uchwałą nr XXVII/211/12 z dnia 11 lipca 2012 r. w uzasadnieniu wskazując na jego strategiczne i dalekie spojrzenie na rozwój regionu dające Gminie Dobczyce możliwość realizacji celów inwestycyjnych oraz bezpośrednią pomoc w pokonywaniu trudnych procedur umożliwiających uzyskanie dofinansowania na realizację szeregu istotnych dla Gminy Dobczyce inwestycji, a szczególnie Regionalnego Centrum Oświatowo – Sportowego oraz obwodnicy Dobzyce.

W pisemnym uzasadnieniu wniosku Wnioskodawca zarzucił, że Panowie Jerzy Miller i Marek Sowa cyt. *reprezentując swoją partię polityczną podpisują się pod jej programem, a więc popierają aborcję, eutanazję, in vitro. Wiadomo powszechnie o zaniedbaniach i nadużyciach bylewej władzy, aferach, wyprzedażach majątku narodowego, ogólnie działaniach na szkodę Państwa i obywateli.* Ponadto podniósł, że wymienieni we wniosku obywatele cyt.: *nie zasługują na ten zaszczytny tytuł przede wszystkim dlatego, że wypełniając swoje zawodowe obowiązki otrzymują z tego tytułu wynagrodzenie.*

W czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej wnioskodawca bardziej szczegółowo uzasadnił wniosek wskazując na, jego zdaniem, nieprawidłowości w działaniu i nadużycia partii, do której należeli uhonorowani.

W ocenie Wnioskodawcy żaden z Panów nie przeciwstawił się tym działaniom a wręcz przeciwnie podpisują się oni pod programem partii. Ponadto, zdaniem wnioskodawcy, Pan Jerzy Miller uczestniczył w Komisji ds. badania wypadków lotniczych, której zarzuca się liczne nieprawidłowości w działaniu.

Wskazać należy, że instytucja honorowego obywatelstwa jest główną, a zarazem jedyną formą wyróżniania i nagradzania osób fizycznych za ich zasługi dla rozwoju gminy. Oczywiście jest ponadto, iż podmiotami, których ta forma wyróżnienia dotyczy są wyłącznie osoby fizyczne, a nie instytucje (Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 5 czerwca 2009 r. NK.I-0911/103/09). Zgodnie z tym wyróżnienie zostało przyznane, bez żadnych odniesień politycznych, osobom fizycznym Panu Jerzemu Millerowi i Panu Markowi Sowie, a nie organizacjom do których należeli. Tymczasem zarzuty przytoczone przez Wnioskodawcę w głównej mierze dotyczą wyłącznie organizacji, do których należeli uhonorowani, a te skierowane przeciwko nim nie są konkretne i nie zostały w żaden sposób wykazane.

Rozpatrując wniosek Rada wzięła pod uwagę motywy przyznania tytułu każdemu z Panów, w szczególności ich zasługi indywidualne dla rozwoju Gminy Dobczyce, ich osobiste zaangażowanie w konkretne inwestycje i działania realizowane na terenie Gminy Dobczyce oraz strategiczne spojrzenie na rozwój regionu. Podjęte przez nich działania miały istotny wpływ na rozwój Gminy i poprawę życia jej mieszkańców. Zdaniem Rady nawet w sytuacji pobierania wynagrodzenia za pracę, obowiązki służbowe można wykonywać z większym lub mniejszym zaangażowaniem. Uhonorowani poświęcali nawet swój wolny czas dla rozwoju Gminy Dobczyce.

W świetle powyższego Rada zasadnie nie uwzględniła wniosku.

Z uwagi na fakt, że, zgodnie z art. 247 k.p.a do wniosków stosuje się odpowiednio przepisy k.p.a. dotyczące skarg, w tym art. 238 k.p.a Rada poucza Wnioskodawcę o treści art. 239 k.p.a, który stanowi:

*Art. 239 § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobczycach

  
dr Tadeusz Bochnia