

UCHWAŁA NR LV/400/18
RADY MIEJSKIEJ W DOBCZYCACH

z dnia 19 września 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.), art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257), Rada Miejska w Dobczycach uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 30.08.2018 r. przez [REDAKTOWANE] a działania Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce, Rada Miejska w Dobczycach uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobczycach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miejskiej w Dobczycach


Czesław Leszczyński

()

()

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28.08.2018 r. (data wpływu do Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce 30.08.2018 r.) [REDACTED] (dalej: Skarżąca) złożyła skargę na działania Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce (dalej: Burmistrz). Wskazując na swoją sytuację zdrowotną i rodzinną podniosła, że jest pozbawiona wody w zamieszkałym przez nią budynku. Studnia wraz z zestawem wodomierzowym znajduje się w otulinie potoku Kamyk będącego własnością Skarbu Państwa około 300 m. od jej domu w terenie porośniętym chwastami i samosiejkami w sąsiedztwie przetamowań bobrowych. W studziencie znajduje się woda. W związku z tym zarzuciła, że od 22 miesięcy nie ma możliwości zakupu wody nadającej się do spożycia przez ludzi w żadnym punkcie zastępczym jak również nie ma możliwości modernizacji polegającej na likwidacji studni wodomierzowej i przeniesienia wodomierza głównego, zgodnie z przepisem par. 116 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, do piwnicy budynku mieszkalnego. Wskazała na pismo z dnia 5.12. 2016 r., w którym Burmistrz informował ją o planowanej przebudowie sieci wodociągowej w miejscowościach Dziekanowice, Rudnik, Sieraków i w którym, jej zdaniem, zawarta była obietnica przejścia do administrowania przez Urząd Gminy i Miasta Dobczyce jej przyłącza. Podniosła, że Burmistrz nie podtrzymał tego stanowiska w pismach do osób do których zwróciła się ona o pomoc tj. w piśmie z dnia 24.04. 2018 r. do Zastępcy Dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych i piśmie z dnia 19.07. 2018 r. do Posła na Sejm RP Pana Władysława Kosiniaka Kamysza. Kolejny zarzut podniesiony przez Skarżącą to cyt. *przewlekłe załatwianie sprawy z zakresu ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych* przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Myślenicach pismem z dnia 28.01. 2015 r. do rozpatrzenia przez Burmistrza jako organu właściwego. Ponadto zarzuciła Burmistrzowi brak reakcji na jej problemy związane z rozburzaniem tam bobrowych powodujących niszczenie jej przyłącza.

W dniu 30.08.2018 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobczycach skierował skargę do Komisji Rewizyjnej.

W dniu 04.09.2018 r. w czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej wyjaśniono i rozpatrzono zarzuty podniesione w skardze. Skarżąca prawidłowo zawiadomiona nie brała udziału w posiedzeniu. Wysłuchano wyjaśnień kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Radcy Prawnego. Stanowisko Komisji Rewizyjnej zostało przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej w Dobczycach (dalej: Rada Miejska) w dniu 17.09.2018 r. Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Miejska stwierdza, co następuje:

Skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie:

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanego dalej „k.p.a.”: *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.*

W świetle art. 229. ust. 3 k.p.a. Rada Miejska jest właściwą do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

1. Zasady i warunki zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzania ścieków określa ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. 2018 r. poz. 1152) (dalej: ustawa). Z ustawy tej wynika zasada podziału zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków między gminę a przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. W Gminie Dobczyce przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym jest sama Gmina, co jest prawnie dopuszczalne.

Podział obowiązków związanych z realizacją i poniesieniem kosztów infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej oraz kwestię przyłączania do sieci nieruchomości odbiorców reguluje art. 15 ustawy. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane zapewnić budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, ustalonych przez gminę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w zakresie uzgodnionym w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji (ust. 1). Realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni

wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci (ust.2).

Stosownie do art. 2 pkt 6 ustawy przyłączy wodociągowe to odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym.

W doktrynie i judykaturze przyjmowany jest jednolity pogląd, wywodzony z treści powołanych wyżej przepisów, że przyłącza wodociągowe stanowią własność odbiorcy usług, który je wybudował na własny koszt. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy, o ile umowa o zaopatrzeniu w wodę, nie stanowi inaczej, odbiorca usług odpowiada za zapewnienie niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy wodociągowych. Z powyższego wynika, że przejęcie przyłączy przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne od odbiorców jest możliwe w ramach swobody umów, chociaż może prowadzić do przyjęcia dodatkowych obowiązków. Podkreślenia wymaga jednak, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie ma obowiązku przejmować zobowiązania do utrzymania i konserwacji przyłącza.

Mając na uwadze powyższe zwrócić uwagę należy, że w dniu 25.11.2003 r., po rozpatrzeniu wniosku Skarżącej zostały wydane warunki techniczne przyłącza wodociągowego do budynku zlokalizowanego w Dziekanowicach, zgodnie z którymi Skarżąca była zobowiązana wykonać sieć wodociągową fi 100 a następnie z tego rurociągu wykonać przyłączy wodociągowy do budynku. Na wniosek Skarżącej warunki te zostały zmienione Aneksiem z dnia 25.11.2003 r. tj. zmieniona została średnica rurociągu oraz została zmieniona lokalizacja układu pomiarowego do studni wodomierzowej zlokalizowanej w odległości maksymalnie 15 m od istniejącego rurociągu zasilającego. Na podstawie wymienionych wyżej warunków z uwzględnieniem Aneksu opracowany został projekt techniczny uzgodniony 21.04.2004 r.. Przyłączy wraz ze studnią wodomierzową został wykonany i odebrany protokołem odbioru w dniu 19.05.2004 r. W dniu 21.05.2007 r. Skarżąca zawarła z Gminą Dobczyce umowę o zaopatrzenie w wodę. Zgodnie z par. 2 ust. 2 tej umowy granicą eksploatacji przyłącza wodociągowego jest zawór za wodomierzem głównym.

Według wiedzy posiadanej przez pracowników Urzędu w roku 2016 nastąpiła awaria na odcinku rurociągu pomiędzy studnią wodomierzową a budynkiem (instalacja będąca własnością Skarżącej). Awaria nastąpiła na działce nr 3/5 położonej w Dziekanowicach stanowiącej własność osoby trzeciej. Ze względu na spór sąsiedzki właściciel tej działki nie zezwala na wejście na jego działkę w celu usunięcia awarii. Pomimo tego, że awaria nastąpiła na wewnętrznej instalacji Burmistrz kilkakrotnie podejmował próby negocjacji z właścicielem w tej sprawie: pismo z dnia 06.04.2017 r. – właściciel nie zgłosił się na spotkanie, pismo z dnia 08.09.2017 r. – właściciel zgłosił się w dniu 25.09.2017 r. i poinformował że zezwoli na wjazd po wcześniejszym omówieniu ze Skarżącą osobiście warunków tego zezwolenia lecz do takiego spotkania według wiedzy pracowników Urzędu nie doszło. W dniu 19.07.2018 r. Burmistrz zwrócił się z prośbą do właściciela o wyrażenie zgody na wjazd koparki na działkę 3/5 w Dziekanowicach w celu usunięcia awarii przyłącza wody do budynku Skarżącej. Jednak i tym razem brak było reakcji właściciela.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że Gmina Dobczyce działając jako przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne rozważała możliwość przejęcia do administrowania przyłącza stanowiącego własność Skarżącej ale po przebudowie sieci wodociągowej i przyłączy na terenie miejscowości Dziekanowice, Rudnik, Sieraków (pismo z dnia 5.12.2016 r.). Co do żądania Skarżącej o przeniesienie licznika ze studni pomiarowej do budynku stanowiącego jej własność Burmistrz wielokrotnie wyjaśniał, w tym w pismach skierowanych do osób, do których Skarżąca zwróciła się o pomoc, że takie przeniesienie - w związku z powołanym wyżej postanowieniem umowy o dostarczanie wody - spowoduje przeniesienie odpowiedzialności za uszkodzone przyłączy wody na Gminę Dobczyce. Zatem zmiana układu pomiarowego będzie możliwa dopiero po usunięciu awarii na instalacji będącej własnością Skarżącej. Tym samym czynne zaangażowanie Skarżącej w rozwiązanie konfliktu sąsiedzkiego jest konieczne do rozwiązania problemu.

W dniu 17.07.2018 r. Skarżąca złożyła wniosek o wydanie warunków zmiany lokalizacji wodomierza głównego ze studni wodomierzowej do budynku mieszkalnego i w piśmie RGK.7021.1.21.2018.MAGI z dnia 17.08.2018 r. uzyskała zgodę pod warunkiem usunięcia istniejącej awarii na dz. nr 3/5 w Dziekanowicach.

Mając na uwadze powyższe można przyjąć, że działania Burmistrza w przedmiotowej sprawie nie cechują się brakiem odpowiedzialności za podejmowane decyzje czy brakiem konsekwencji w działaniu, a zatem podniesiony w tym zakresie zarzut należy uznać za bezzasadny.

2. Z informacji uzyskanych od pracowników Urzędu wynika, że wodę nadająca się do spożycia przez ludzi

można otrzymać bezpłatnie w całodobowym zastępczym punkcie poboru wody znajdującym się w Dobczycach przy ul. Jagiellońskiej 45 a. Ponadto wodę można również pobierać bezpośrednio za zaworem głównym zawodomierzowym zlokalizowanym w studni wodomierzowej, ponieważ Gmina jako przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w tym miejscu zapewnia zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych do realizacji dostawy wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem. Zatem zarzut dotyczący braku możliwości zakupu wody przez 22 miesiące jest nieuzasadniony.

3. W dniu 09.03.2015 r. Burmistrz Gminy i Miasta Dobczyce wszczął postępowanie z wniosku Skarżącej w sprawie wydania decyzji nakazującej właścicielom działek 3/3 i 3/5 w miejscowości Dziekanowice, wykonania odpowiednich zabiegów zapobiegających degradacji gleb. Postępowanie to nadal trwa. Tak więc w zakresie zarzutu przewlekłości tego postępowania zastosowanie ma art. 234. k.p.a zgodnie z którym w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania. Zgodnie z art. 231 k.p.a Skarżąca poinformowana została o w piśmie z dnia 06.09.2018 r. w którym wskazano jej również właściwy organ.

4. Bóbr jest zwierzęciem objętym ochroną gatunkową na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 r. poz 2183) oraz na mocy prawa europejskiego – dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – załącznik II i IV. jak również Konwencji Berneńskiej. Zgodnie z art. 52 usta. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (DZ.U. 2018 r. poz. 1614) , w stosunku do bobra wprowadzono szereg zakazów dotyczących, m.in. niszczenia nor, żeremi, tam, umyślnego zabijania, płoszenia i niepokojenia. Jednakże w uzasadnionych przypadkach właściwy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska może wydać decyzję zezwalającą na odstępstwa od przytoczonych zakazów, które odstępstwo są wydawane na wniosek podmiotu, w którego interesie leży dana czynność (art. 28. k.p.a). Tak więc Burmistrz nie ma podstaw do wystąpienia z wnioskiem o wyburzenie tam bobrowych znajdujących się na terenie wskazanym w skardze czego żąda Skarżąca. Zatem postawiony zarzut w tym zakresie jest również nieuzasadniony.

W tym stanie rzeczy Rada Miejska w Dobczycach uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Dobczycach


Czesław Leszczyński

()

()