

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr XXVI/165/16
Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 7 września 2016 roku

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO SOŁECTWA BRZĄCZOWICE**

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1.	18.05.2015	<p>W związku z opublikowaniem planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Brzączowice zwracam się z prośbą o korektę do dokumentacji planu przestrzennego dla działki o numerze 355/4 położonej przy drodze 967 w Brzączowicach. Prośbę o korektę uzasadniam faktem, iż posiadam akt notarialny potwierdzający iż w latach 1990-1994 działka ta miała status działki budowlanej w części 7 arów z 11 dostępnych (4 ary były rolne), wedle wiedzy jaką posiadam część budowlana obejmowała cały fragment działki do miejsca zagięcia rury wodociągowej biegnącej przez działkę. Jest to rura fi600. Część działki położonej od strony Dobczyc była terenem budowlanym, pozostała część z kierunku Myślenic była w terenie rolnym. Niniejszym zwracam się z prośbą o wpisanie działki 355/4 w plan zagospodarowania przestrzennego jako działka budowlana. Tak jak to wynika z aktu notarialnego. Jednocześnie jeśli jest to możliwe proszę uczynić działkę budowlaną w całej jej granicy czyli 11 arów. Działka ma możliwość podłączenia prądu – słupy są w odległości do 100 m. Działka ma możliwość podłączenia wody – rurociąg fi 7 albo 10 znajduje się 30 m od działki, na sąsiedniej posesji. Działka ma planowaną studnię pod kanalizację w jej prawnym dolnym narożniku około 3 m od granicy działki. Działka ma możliwość przyłączenia gazu – gaz znajduje się w odległości około 100 m od granicy działki. Działka ma wytyczony i funkcjonujący mostek dojazdowy do drogi głównej 967. W dolnej części działki jest wcięcie poszerzające działkę (zmienia to odległości od granicy w prawie budowlanym) z uwagi na to, iż właścicielem jest najbliższa rodzina, mam możliwość wykupienia tego klina poszerzając działkę i strefę możliwej zabudowy. Ponadto w opinii jaką uzyskałem z MZWiK Myślenice działka otrzymała na wniosek właściciela działki pozwolenie na zabudowę nawet do pół metra od rury z wodą przy stosownym jej zabezpieczeniu, jest to oczywiście zbędne, gdyż pas pomiędzy granicą działki a rurą ma szerokość około 16-17 m, co pozwala na margines 3-4 metrów od rury i granicy działki oraz wybudowanie obiektu o szerokości 9 m, co jest pełnowymiarowym budynkiem mieszkalnym. Załączniki: Opinia MZWiK Myślenice; Ksero aktu notarialnego 1665/91; Oświadczenie sąsiada o możliwości najmu lub wykupu klina poniżej działki w przypadku</p>	355/4	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowa działka położona jest w strefie Z (teren ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	*

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVII/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			konieczności jej poszerzenia dla uzyskania pozwolenia budowlanego. Z góry proszę o nieargumentowanie, iż studium przestrzenne nie przewiduje w tym terenie budowlanego, gdyż argumentacja taka mija się z faktami iż działka ta była działką budowlaną, nigdy nie otrzymaliśmy żadnej decyzji o zabraniu prawa budowlanego dla tej nieruchomości, zatem zgodnie z zasadą prawo nie działa wstecz prosimy o przywrócenie budowlanego w dokumentach w części 7 arów jak było lub ustanowienie budowlanym całości działki czyli 11 arów.					
2	2.	25.05.2015	Proszę o poszerzenie proj. terenu 24MN na działce nr 132 w Brzeczowicach w kierunku południowym na długości ok. 12 m. Prośbę swoją uzasadniam moimi planami dotyczącymi podziału działki nr 132 położonej w Brzeczowicach. W najbliższej przyszłości planuję podział działki nr 132 na dwie części. Na wschodniej części działki realizowany jest obecnie budynek mieszkalny. Po wykonaniu podziału dz. nr 132 planuję scalenie wydzielonej wschodniej części dz. nr 132 i dz. nr 130/2. Wnioskowane zwiększenie obszaru 24MN na dz. nr 132 jest dla mnie konieczne, aby dokonać podziału dz. nr 132 oraz żeby nowo powstała działka (zachodnia część dz. nr 132) mogła posiadać charakter budowlanej tj. minimum 7 arową część przeznaczoną pod zabudowę (teren 24MN na ww. działce). Do wniosku dołączam szkic przedstawiający planowany przeze mnie podział dz. nr 132 oraz wnioskowane poszerzenie terenu 24MN. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi do projektu MPZP Sołectwa Brzeczowice.	132 (adres: Brzeczowice 43)	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie Z (teren ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	*
3	4.	01.06.2015	Wnoszę o włączenie terenu działki nr 93 w Brzeczowicach do obszaru terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (z ewentualnym wykluczeniem obszaru oznaczonego jako strefa techniczna wzdłuż linii średniego napięcia). Uwagę argumentuję faktycznym charakterem działki: istnieją już zabudowania na działce i w sąsiedztwie, a teren jest dobrze uzbrojony we wszystkie potrzebne media oraz właściwie skomunikowany. Ponadto, pragnę się odnieść do oznaczenia części działki jako położonej w strefie zagrożenia osuwiskami. Do niniejszego wniosku załączam dokumentację badań geotechnicznych, wykonanych w 2014 roku, których celem było określenie rzeczywistego zagrożenia ruchami masowymi ziemi (osuwiskami) na terenie działki nr 93. Konkluzja dokumentacji stanowi, że (cytat, str.12): „Badane grunty posiadają względnie wysokie wartości parametrów wytrzymałościowych (...) co przy relatywnie mniejszym kącie zapadnia warstw gruntowych pozwala stwierdzić, że w warunkach racjonalnego zagospodarowania terenu ryzyko powstania i rozwoju ruchów osuwiskowych w obrębie badanej działki jest znikome. (...) Zgodnie z Rozporządzeniem MT-BiGM z dnia 25 kwietnia 2012 w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych na omawianym terenie występują proste	93	Uwaga nieuwzględniona w części działki. Negatywnie w części dotyczącej wskazania terenów budowlanych w terenach nieuwzględnionych w studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona w części działki	*

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			warunki gruntowe. Proponuje się przyjęcie I kategorii geotechnicznej projektowanego obiektu budowlanego". Badania zostały wykonane przez współautora opracowania gminnego dot. osuwisk, dr inż. Roberta Kaczmarczyka z AGH.					
4	5.	10.06.2015	Po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego dla działki nr 631/14 proszę o zmianę przeznaczenia tej działki z proponowanych w projekcie terenów zabudowy zagrodowej na działkę z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową. Motywuję zmianę tym, że nie jestem rolnikiem i nie mam możliwości zlokalizowania tego typu zabudowy na danej działce.	631/14	Uwaga nieuwzględniona. W toku procedury Gmina wystąpiła do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. W związku z negatywną decyzją Ministra w projekcie planu utrzymuję się tereny RM.		nieuwzględniona	*
5	6.	16.06.2015	Na podstawie art. 18 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu wsi Brzeczowice, w przedmiocie działki ewidencyjnej nr 440/2, której jestem właścicielem. Wniosek mój z dnia 14.12.2012 r. (data wpływu do urzędu) o zaliczenie działki nr 440/2 do terenów budownictwa jednorodzinnego opierałem na założeniu, że skoro w pobliżu mojej działki została zrealizowana budowa budynku mieszkaniowego, to znaczy, że obszar terenów budowlanych może być poszerzony i kwestia ta wyłącznie zależy od potrzeb wnioskującego i uznaniowości Projektanta planu. Ewentualna realizacja budowy domu jednorodzinnego o powierzchni użytkowej ca. 120-150 m.kw. lub mniejszego, na działce nr 440/2 nie oddziaływałaby negatywnie (ekologicznie) na środowisko.	440/2	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowa działka położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	*
6	7.	16.06.2015	Działka nr 300/3, której jestem właścicielem, jest działką budowlaną w całości nie sąsiadującą z lasem. Oznaczenie sąsiedniej działki nr 298 w planie miejscowy, jako ZL jest niewłaściwe. W ewidencji gruntów działka ta oznaczona jest jako Lz – grunty zadrzewione i zakrzewione. Porośnięta jest starymi spróchniałymi wierzbami i na działce tej znajduje się studnia (w pasie budowlanym innych działek). Działka nr 298 nie spełnia definicji lasu z art. 3 ustawy o lasach i przepisów tej ustawy nie stosuje się w tym przypadku. Składam stosowne pismo do nadleśnictwa o zbadanie stanu faktycznego i proszę Pana Burmistrza o pomoc w tej kwestii. Na tej działce nie ma w ogóle produkcji leśnej.	300/3	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ewidencją gruntów działka 298 to teren LsIV (grunt leśny).		nieuwzględniona	*

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	8a. 8b.	16.06.2015	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego proszę o powiększenie terenu budowlanego na działce 622 i 624 w taki sposób, aby umożliwić inwestycję budowlaną. Na moich działkach teren budowlany jest bardzo mocno cofnięty w porównaniu do szerokości pasa budowlanego na działce sąsiedniej nr 625. Taka zmiana szerokości pasa budowlanego na moich działkach nie ma żadnego uzasadnienia w terenie. Wyrównania szerokości pasa budowlanego z szerokością pasa na działce 625 dawałoby szansę wykonania budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy.	622 624	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. Studium dopuszcza poszerzenie terenu budowlanego dla działki 624 jedynie o 6m. Jest to wielkość zbyt mała by stanowiła działkę budowlaną. W Studium pozostała część przedmiotowych działek położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	*
8	9.	16.06.2015	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki nr 279 położonej w Brzączowicach z działki rolnej na działkę budowlaną. W przyszłości chciałbym chociaż w części zaadaptować tę działkę na cele budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego. Nadmieniam, że działka leży blisko drogi publicznej i blisko innych budynków mieszkalnych (około 50 m). Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy.	279	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie Z (teren ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	*
9	11.	26.06.2015	W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działkę o numerze 355/3 położoną w Brzączowicach uznano za działkę rolną. Zwracam się z prośbą o przedłużenie pasa zabudowy, i uznanie działki tej za działkę budowlaną. Proszę swą argumentuję tym, iż na działce tej jest obecna rura wodociągowa fi600, jednakże w ocenie MZWIK Myślenice zabudowa możliwa jest nawet do pół metra od rury. Rura ta przez działkę przechodzi mniej więcej przez środek, działka ma szerokość około 28,5 metra w szerszej części odległość między granicą działki, a rurą wynosi około 17 m w węższej około 14, co oznacza, że średnio jest dostępny pas o szerokości 15 metrów, co oznacza, że przy odsunięciu się 3 metry od granicy sąsiada oraz 3 metry od rury, możliwym jest wykonanie zabudowy o szerokości około 8-9 metrów. Gdyby nawet okazało się, że pas zabudowy jest węższy, nie wyklucza to możliwości postawienia budynku długiego przykładowo na 15 metrów, a szerokiego na 6, jest to obecnie możliwe technologicznie i wymaga tylko dopasowania odpowiedniego projektu budowlanego. Działka położona jest przy drodze głównej z dobrym dojazdem. Dostępny prąd w odległości 50 m, dostępna woda w odległości 50 m, dostępny gaz odległość 50 m istnieje także możliwość podłączenia się do kolektora ścieków, odległość około 100 m. Działka przedłuża pas zabudowy przed wykonaniem zabudowy zostaną wykonane bada-	355/3	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowa działka położona jest w strefie Z (teren ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	*

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			nia geodezyjne mające na celu wykluczenie osuwiska, badania takie zostały przeprowadzone na działkach sąsiednich nie wykazały one skłonności osuwiskowych. Zwracam się z uprzejmą prośbą o akceptację uwag do projektu i uznanie działki nr 355/3 za działkę w całości budowlaną. W załączniku opinia MZWIK Myślenice oraz kopia mapy zasadniczej dla działki numer 355/3.					
10	13.	29.06.2015	Po zapoznaniu się z projektem planu zagospodarowania miejscowego dla miejscowości Brzączowice zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia terenu części działki 637/1 przeznaczonych pod zabudowę zagrodową na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na części działki istnieje teren pod zabudowę jednorodzinną, wobec tego zasadnym byłoby uzyskanie dalszej części działki zaznaczonej w nowym projekcie planu jako 2RM również jako działki z terenem mieszkaniowym. Takie przeznaczenie wynika z uchwalonego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Dobczyce.	637/1	Uwaga nieuwzględniona. W toku procedury Gmina wystąpiła do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. W związku z negatywną decyzją Ministra w projekcie planu utrzymuje się tereny RM.		nieuwzględniona	*
11	17a.	29.06.2015	Działając w imieniu ██████████, pełnomocnictwo w załączeniu, wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzączowice obejmującego sołectwo w jego granicach administracyjnych. ██████████ jest właścicielem nieruchomości składającej się z działek nr 103, 779 i 786 w Brzączowicach. Zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego po obu stronach nieruchomości planowane jest przeznaczenie terenów na drogi. Od strony północnej na drogę publiczną (dojazdową) 7KKD2 (obejmującą również działkę 779 ██████████), a od strony południowej drogę wewnętrzną 10KDW przebiegającą po działce nr 103 ██████████. Mając na uwadze nieprzekraczalną linię zabudowy drogi publicznej dojazdowej oraz 4 metrowy pas wyłączający zabudowę od granicy z drogą wewnętrzną, nieruchomość ██████████ z obu stron zostanie znacznie „okrojona”, poprzez przeznaczenie terenu uniemożliwiające zagospodarowanie działki zgodnie z jej planowanym przeznaczeniem, (tj. nieruchomość ma znaleźć się w obszarze 17MNU, czyli zabudowie mieszkalno-usługowej). W ocenie właścicielki ograniczenie w użytkowaniu nieruchomości z obu stron jest nadmierne i niczym nieuzasadnione. O ile ██████████ jest w stanie zaakceptować przeprowadzenie drogi publicznej dojazdowej m.in. po działce 779, o tyle nie zgadza się na przeprowadzenie drogi wewnętrznej po działce 103. Obecnie ta droga wykorzystywana jest	103	Uwaga nieuwzględniona w części. Negatywnie w zakresie likwidacji drogi 10KDW. Ze względu na konieczność zachowania dojazdu do terenów budowlanych utrzymano drogę 10KDW.		nieuwzględniona w części	*
	17b.			785				
	17c.			779				

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVII/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wyłącznie do dojazdu do jednej nieruchomości (działka nr 100). Ponadto w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, Wydział I Cywilny pod syng. akt I Ns 932/13 toczy się obecnie postępowanie dotyczące ustanowienia służebności przejazdu po m.in. działce nr 103. W trakcie tego postępowania biegły geodeta ujawnił, że widoczna w terenie i na zdjęciach lotniczych droga nie przebiega po działce nr 103, a jest przesunięta w kierunku południowym o ok. 1,4 m (mapa sytuacyjna w załączeniu). Oznacza to, że droga dojazdowa wskazana w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przebiegałaby po terenie (działka nr 103), który obecnie jest ogrodzony i na którym znajduje się m.in. dom [REDAKTOWANE]. W związku z powyższym nie ma potrzeby ustanawiać drogę dojazdową, która w sposób nieuzasadniony ograniczy możliwości zabudowy działki [REDAKTOWANE], a która miałaby służyć wyłącznie jednej nieruchomości. Planowana po północnej stronie droga publiczna zapewni również dojazd do działki nr 100 i nie będzie kolidowała z obecnie istniejącą zabudową i podziałem w terenie.					
12	18.	29.06.2015	W ramach zmiany planu miejscowego dla sołectwa Brzączowice proszę o poszerzenie terenu projektowanego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (oznaczoną symbolem 23MN) na działce nr 706/1 zgodnie z załącznikiem graficznym.	706/1	Uwaga nieuwzględniona w części. Negatywnie w pozostałym zakresie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona w części	*
13	22.	30.06.2015	Proszę o przedłużenie terenu budowlanego na działce numer 364, iż w pobliżu znajdują się budynki mieszkalne oraz działka graniczy z terenem budowlanym. Działka posiada dojazd z drogi asfaltowej.	364	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR) oraz w strefie Z (teren ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	*
14	23a.	30.06.2015	Zwracam się z prośbą o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego działek w/w na budowlane. W części górnej działki tj. ok. 50m od granicy. W studium firma nie była w terenie argumentując, że nie ma dojazdu do działki natomiast w rzeczywistości droga jest nr 481 o szer. 4m. Na działce nie ma osu-	476/1	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej		nieuwzględniona	*

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVII/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	23b.		wiska ponieważ nie ma pochylenia terenu i rodzaj gleb nie świadczy o możliwości osuwiskowej, ponadto działka nie jest zalesiona!!! Nadmieniam, że w pobliżu działki są wszystkie media (prąd, woda, gaz, kanalizacja). W związku z powyższym uważam, że część działki powinna być terenem budowlanym.	477/1	działki położona jest w strefie R i Z (teren ZR, ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.			
15	26.	02.07.2015	<p>Działając w imieniu Pani ██████████, na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, w oparciu o art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Dobczyce – sołectwo Brzączowice w zakresie częściowego przeznaczenia działki o numerze 631/17 na cele nierolnicze, a częściowego pod zabudowę zagrodową. Proponowana zmiana: przeznaczenie działki 631/17 na cele nierolnicze, tj. na działkę budowlaną pod zabudowę mieszkaniową (MN) w zakresie około 12 arów.</p> <p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. działka została w części przeznaczona pod zabudowę zagrodową, natomiast co do pozostałej części odmówiono przeznaczenia gruntu rolnego na cele nierolnicze.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Moja Mocodawczyni jest właścicielką działki nr 631/17 dla której Sąd Rejonowy w Myślenicach V Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Dobczycach prowadzi księgę wieczystą pod nr ██████████ WW. działka posiada dostęp do drogi publicznej. W związku z przygotowaniem projektu planu zagospodarowania przestrzennego, w dniu 11 grudnia 2012 r. ██████████ (ówczesny współwłaściciel działki) złożył wniosek o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną przeznaczoną pod zabudowę mieszkalną – około 12 arów. W rozstrzygnięciu Burmistrza w sprawie rozpatrzenia ww. wniosku wskazano, że część działki znajduje się poza zasięgiem terenów budowlanych wyznaczonych w studium.</p> <p>Jak wynika z dokumentacji dotyczącej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, działając na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Dobczyce o wyrażenie zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas III położonych w obrębie Brzączowice, wyraził przedmiotową zgodę jedynie co do części obszaru gruntów rolnych.</p> <p>W uzasadnieniu odmowy przeznaczenia części gruntów rolnych na cele nierolnicze Minister wskazał, że „zabudowanie tych gruntów spowodowałoby naruszenie</p>	631/17	Uwaga nieuwzględniona. W toku procedury Gmina wystąpiła do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. W związku z negatywną decyzją Ministra w projekcie planu utrzymuje się tereny RM.		nieuwzględniona	*

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVII/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zwartości rolniczej przestrzeni produkcyjnej, której ochrona leży u podstaw ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Należy także zaznaczyć, że przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wyraźnie precyzują, że ochroną gruntów rolnych polega m.in. na ograniczeniu ich przeznaczenia na cele nierolnicze, natomiast z akt sprawy wynika, iż w latach 2002-2013 gmina Dobczyce przeznaczyła na cele nierolnicze ponad 255 ha gruntów rolnych, których zabudowanie nie zostało wykazane. Wobec tego zmiana przeznaczenia tak dużej powierzchni gruntów rolnych klas III byłaby nieracjonalna w świetle przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych”.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lutego 2010 r., sygn. akt. II OSK 1959/09, w którym Sąd uznał, iż gmina poprzez akty prawa miejscowego kształtuje i prowadzi politykę przestrzenną. W ramach tej działalności gmina samodzielnie przesądza o przeznaczeniu terenu w planie i tym samym realizuje władztwo planistyczne, ale jednocześnie Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, iż władztwo planistyczne gminy nie oznacza całkowitej swobody w ustalaniu planu, ponieważ gmina musi brać pod uwagę konstytucyjnie chronione prawo własności gruntów położonych na obszarze, którego plan dotyczy. Brak zgody na przekształcenie działki numer 631/17 na budowlaną pod zabudowę mieszkalną wielce utrudni mojej Mocodawcy dokonywanie inwestycji, a nawet może ją całkowicie wyłączyć.</p> <p>Nawiązując do powyższego, plan miejscowy nie powinien ograniczać prawa własności, prawa do dysponowania nieruchomościami lecz ma na celu prowadzenie takiego ładu urbanistycznego, który nie będzie kolidował z prawem do dysponowania nieruchomościami przez poszczególne osoby.</p> <p>Stanowisko takie wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 października 2011 r. o sygnaturze II SA/Gd 265/11. wskazując, że: „Na gruncie planowania przestrzennego konieczne jest takie wyważenie interesów, aby w jak największym stopniu zabezpieczyć i rozwiązać potrzeby wspólnoty, jednak w jak najmniejszym naruszając prawa właścicieli nieruchomości objętych planem. Ograniczenie właścicieli w ich prawie własności w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uzasadnia tylko cel publiczny, ale także tylko wówczas, gdy innego rozwiązania, choć go szukano, nie można było znaleźć. Nieprzestrzeganie tego powoduje, że uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu zagospodarowania może zostać nadużyte, a ustalenia planu, które będą wynikiem tego nadużycia, mogą okazać się wadliwe”.</p> <p>Podnieść należy, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi odmawiając przeznaczenia części gruntów na cele nierolnicze, wskazał jedynie lakonicznie, że ich zabudo-</p>					

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVII/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wanie spowodowałyby naruszenie swarości rolniczej przestrzeni produkcyjnej, a ponadto że ochrona gruntów rolnych polega m.in. na ograniczaniu ich przeznaczenia na cele nierolnicze, nie dokonując przy tym oceny planowanej przez moją Mocodawczynię inwestycji. Tymczasem w orzecznictwie podkreśla się, że „samo powołanie przepisu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zawierającego zasadę ogólną, bez szczegółowego odniesienia się do konkretnej nieruchomości rolnej, nie stanowi dostatecznego uzasadnienia odmowy uzgodnienia planowanej na niej zabudowy. Zasadę wyrażoną w przytoczonym przepisie należy interpretować raczej jako obowiązek organu uzgadniającego do wnikliwej i rozważnej oceny planowanej inwestycji pod względem jej charakteru, rozmiarów, otoczenia i usytuowania na konkretnej nieruchomości rolnej (...); podkreślić przy tym należy, że z zasady tej (t. art. 3 ust. 1) nie wynika całkowity zakaz realizacji zabudowy gruntów rolnych, bowiem w takim przypadku ustawodawca w ogóle nie dopuszczałby możliwości przekształcenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne.” (prawomocny wyrok WSA w Lubinie z dnia 10 listopada 2009 r. sygn. Akt II SA/Lu 424/09).</p> <p>Ponadto, jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 października 2007 r. sygn. II OSK 1401/06, plan zagospodarowania przestrzennego nie może ograniczyć inicjatywy obywateli w zakresie podejmowania inwestycji budowlanych czy uniformizacji zabudowy i zagospodarowania przestrzennego. Co więcej, dla mojej Mocodawczyni niezrozumiałym jest powoływanie się przez Ministra na okoliczność, że grunty rolne przeznaczone w latach 2002-2013 na cele nierolnicze nie zostały zabudowane. Trudno bowiem, aby ponosiła ona negatywne konsekwencje działania osób trzecich, które nie wykorzystały możliwości zabudowy gruntów. Należy także zwrócić uwagę na fakt, że w postanowieniu dnia 25 czerwca 2014 r. Marszałek Województwa Małopolskiego, opiniując pozytywnie przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych położonych w sołectwie Brzączowice wskazał, iż wyłączenie planowanego obszaru z produkcji rolnej nie spowoduje znaczącej utraty potencjału produkcyjnego, a co więcej, podkreślił, konieczność zabezpieczenia aktualnych potrzeb rozwojowych gminy. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie uwag zawartych w niniejszym piśmie.</p>					

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVII/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	27.	30.06.2015	Uprzejmie proszę o przekwalifikowanie reszty mojej działki nr. 488/1 w Brzączowicach. Jest ona naniesiona na załączonej mapie planu zagospodarowania przestrzennego i oznaczona przeze mnie czerwoną linią od p-ktu „1” do p-ktu „2”. Przekształcenie może tylko tak przebiegać dokładnie wg czerwonej linii i punktów, ponieważ działka rolnicza nr 489/1 po uwłaszczeniu wchodzi jako „relik” o żadnym znaczeniu i dla nikogo niezrozumiały, wąskim paskiem o szer. 1,3 m w moją działkę. Działka nr 489/1 łącznie z „Reliktem” jest własnością innej osoby.	488/1	Uwaga nieuwzględniona w części działki. Negatywnie w pozostałym zakresie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona w części działki	*
17	1.	17.06.2016	Proszę o przekwalifikowanie terenu rolnego na teren budowlany na działce 428/1 – teren zostanie przeznaczony pod budowę domku jednorodzinnego.	428/1	Uwaga nieuwzględniona w części działki. Negatywnie w północnej części działki ze względu na znaczne rezerwy terenów budowlanych.		nieuwzględniona w części działki	**
18	2a.	20.06.2016	Uprzejmie proszę o rozpatrzenie ponowne dotyczące przeznaczenia działek rolnych należących do [redacted] nr 580 – 0,58 ha, 274 – 0,25 ha, 507 – 0,24 ha, 508 – 0,01 ha. Z planu przestrzennego zagospodarowania 2016 wynika, że działki te mają rolnicze przeznaczenie. Proszę, aby uwzględniono na tych działkach chociaż po części gruntu budowlanego tak, aby można było na tych działkach wybudować pomieszczenie gospodarcze na narzędzia rolnicze np. mały traktor, kopaczki, grabie etc. etc.	580	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. Działki znajdują się poza terenami wskazanymi do zainwestowania w Studium – w strefach R oraz Z, w których nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych. Ze względu na położenie w oderwaniu od istniejącej zabudowy (w tym zabudowy zagrodowej) oraz konieczność ochrony gruntów rolnych, nie dopuszcza się realizacji jakiegokolwiek zabudowy.		nieuwzględniona	**
	2b.			274				
	2c.			507				
	2d.			508				
19	3.	23.06.2016	Proszę o powiększenie terenu strefy (1MN) umożliwiającej zabudowę. Teren zaznaczony na załączniku nr 1 dołączony do uwagi nr 1 (chodzi o część Północno-wschodnią działki nr 96/1 oznaczoną jako teren gruntów rolnych 15R1). Proszę o przesunięcie granicy terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do wysokości działki nr 92 której też jestem właścicielem. Przez działkę 92 oraz wzdłuż wymienionej części działki 96/1 przebiega droga wewnętrzna dojazdowa do działki nr 96/2 (załącznik nr 2) na której wybudowany jest dom mojej córki (w najbliższym sąsiedztwie działki). Uzasadnienia:	96/1	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. Część działki, która nie została wskazana w terenie 1MN znajduje się poza terenami wskazanymi do zainwestowania w Studium – strefa R, w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	**

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<ol style="list-style-type: none"> 1. W/w część posiada drogę dojazdową (załącznik nr 2). Droga wewnętrzna dojazdowa łączy się z drogą gminną Nr 540077K. 2. Wzdłuż w/w części działki której dotyczy ta uwaga w ostatnich latach zostały rozbudowane wszystkie możliwe sieci (w taki sposób aby w/w części działki bez problemów mogła wykorzystać pełne możliwości dostępnej infrastruktury). Rozbudowano sieć wodociągową, energetyczną i gazową. W ostatnim roku wybudowano nową sieć kanalizacyjną (załącznik nr 2). 3. W/w części działki nie jest oznaczona jako strefa występowania zagrożeń środowiska tj. stref występowania osuwisk lub stref występowania zagrożeń ruchami masowymi (wg SOPO oraz badań z 2010 i 2013). 4. W najbliższym sąsiedztwie działki 96/1 są wybudowane domy. 5. W grudniu 2012 roku działka 96/1 została oznaczona jako strefa ochronna dla ujęcia wody powierzchniowej ze zbiornika Dobczyckiego – teren ochrony pośredniej II rzędu. Zostały nałożone dodatkowe ograniczenia dotyczące nawożenia oraz stosowania środków ochronnych roślin. Powoduje to wzrost kosztów uprawy. <p>Z góry dziękuję i proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi w nowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p>					
20	4.	23.06.2016	<p>Proszę o powiększenie terenu strefy (1MN) umożliwiającą zabudowę oraz dopuszcza przeznaczenie terenu inne niż grunty rolne. Teren zaznaczony na załączniku nr 1 dołączony do uwagi nr 2 (chodzi o część zachodnią działki nr 92 oznaczoną jako teren gruntów rolnych 15R1). Proszę o przesunięcie granicy terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do Południowej granicy działki nr 92. Przez działkę 92 i 96/1 przebiega droga wewnętrzna dojazdowa do działki nr 96/2 (załącznik nr 2) na której wybudowany jest dom mojej córki.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W/w część posiada drogę dojazdową (załącznik nr 2). Droga wewnętrzna dojazdowa łączy się z drogą gminną Nr 540077K. 2. Wzdłuż w/w części działki której dotyczy ta uwaga w ostatnich latach zostały rozbudowane wszystkie możliwe sieci. Rozbudowano sieć wodociągową, energetyczną.. W ostatnim roku wybudowano nową sieć kanalizacyjną (załącznik nr 2). 3. W/w części działki nie jest oznaczona jako strefa występowanie zagrożeń środowiska tj. stref występowania osuwisk lub stref występowania zagrożeń ruchami masowymi (wg SOPO oraz badań z 2010 i 2013). 4. W najbliższym sąsiedztwie działki 92 są wybudowane domy. 5. W grudniu 2012 roku działka 92 została oznaczona jako strefa ochronna dla 	92	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Północna i środkowa część przedmiotowej działki znajduje się poza terenami wskazanymi do zainwestowania w Studium – strefa R, w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.</p> <p>Południowa część działki nie spełnia kryteriów działki budowlanej.</p>		nieuwzględniona	**

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ujęcia wody powierzchniowej ze zbiornika Dobczyckiego – teren ochrony pośredniej II rzędu. Zostały nałożone dodatkowe ograniczenia dotyczące nawożenia oraz stosowania środków ochronnych roślin. Powoduje to wzrost kosztów uprawy.</p> <p>Z góry dziękuję i proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi w nowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p>					
21	5.	23.06.2016	<p>Proszę o powiększenie terenu strefy (2M/g) umożliwiającą zabudowę oraz dopuszczającą inne przeznaczenie terenu. Teren zaznaczony na załączniku nr 1 dołączony do uwagi nr 3 (chodzi o część wschodnią działki nr 92 oznaczoną jako teren gruntów rolnych 15R1). Proszę o przesunięcie granicy terenu zabudowy mieszkaniowej i usługowej do Południowej granicy działki nr 92. Przez działkę 92 i 96/1 przebiega droga wewnętrzna dojazdowa do działki nr 96/2 (załącznik nr 2) na której wybudowany jest dom mojej córki.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działka 92 łączy się z drogą gminną Nr 540077K. 2. Wzdłuż w/w części działki której dotyczy ta uwaga w ostatnich latach zostały rozbudowane wszystkie możliwe sieci. Rozbudowano sieć wodociągową, energetyczną. W ostatnim roku wybudowano nową sieć kanalizacyjną (załącznik nr 2). 3. W najbliższym sąsiedztwie działki 92 są wybudowane domy. 4. W grudniu 2012 roku działka 92 została oznaczona jako strefa ochronna dla ujęcia wody powierzchniowej ze zbiornika Dobczyckiego – teren ochrony pośredniej II rzędu. Zostały nałożone dodatkowe ograniczenia dotyczące nawożenia oraz stosowania środków ochronnych roślin. Powoduje to wzrost kosztów uprawy. <p>Z góry dziękuję i proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi w nowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p>	92	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na szerokość, działka nie spełnia kryteriów działki budowlanej.		nieuwzględniona	**

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
22	6.	28.06.2016	<p>Wnoszę o włączenie fragmentu działki nr 93 w Brzączowicach oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako teren gruntów rolnych (15R1), do obszaru terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (1MN).</p> <p>Uwagę argumentuję faktycznym charakterem działki: istnieją już zabudowania na działce i w sąsiedztwie, a teren jest dobrze uzbrojony we wszystkie potrzebne media oraz właściwie skomunikowany. Ponadto działki sąsiednie, dla których również było to możliwe, są już oznaczone jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Pragnę się przy tej okazji odnieść do sposobu rozpatrzenia mojej poprzedniej uwagi z dnia 1.06.2015 do ówczesnego projektu planu miejscowego¹⁾. W rozpatrzeniu tym argumentowano, że w studium zagospodarowania ta część przedmiotowej działki jest położona w strefie R, a zgodnie z art. 15, ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan zagospodarowania przestrzennego sporządza się zgodnie z zapisami Studium. To sugerowało, że samorząd nie może podjąć innej decyzji jak pozostawić tenże fragment w obszarze gruntów rolnych. Otóż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg załączonego wrysu będącego częścią studium, na tyle na ile skala wrysu pozwala ocenić, cały obszar działki nr 93, choć na granicy, to wciąż jest w obrysie terenów zabudowy mieszkaniowej. 2. Zgodnie z duchem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności art. 9 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 definiującymi przeznaczenie odpowiednio: studium oraz planu miejscowego, celem opracowania studium uwarunkowań jest określenie polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. A zatem studium ma charakter strategiczny, nieszczegółowy, powinno wyznaczać kierunki. Natomiast to zadaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest faktyczne i szczegółowe ustalenie przeznaczenia konkretnych terenów i działek. <p>A zatem, biorąc pod uwagę oba argumenty (obszar na granicy oraz to, że plan ostatecznie określa przeznaczenie terenów), określenie przeznaczenia danej działki na tym etapie wciąż jest w kompetencjach samorządu, a ostateczna treść decyzji w tym przypadku nie narusza art. 15 ust. 1 Ustawy, mówiącego o tym, że plan zagospodarowania sporządza się zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Odniesienia: ¹⁾ Załącznik do Zarządzenia nr 111/2015 Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce z dnia 20 lipca 2015r: Wykaz Uwag, Pozycja nr 4. Adres URL: http://www.dobczyce.pl/sites/default/files/plik-bip/111_2.pdf.</p>	93	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. Wnioskowana część działki znajduje się poza terenami wskazanymi do zainwestowania w Studium – strefa R, w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.		nieuwzględniona	**

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
23	7.	28.06.2016	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dobczyce, przekształcenie mojej działki nr 211 w obrębie geodezyjnym z działki rolnej na działkę budowlaną.	211	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. Południowa część wnioskowanej działki znajduje się poza terenami wskazanymi do zainwestowania w Studium – strefa R, w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych. Część wnioskowanej działki która nie została wskazana w terenach 3MN, nie uzyskała zgody Ministra Rolnictwa na przekształcenie w teren budowlany.		nieuwzględniona	**
24	8a. 8b.	13.07.2016	Jako następca prawny zmarłej mamy [REDAKTOWANE] mając na uwadze ustalenia w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Brzączowice wnoszę o usunięcie z projektu planu poszerzenia terenów budowlanych, oznaczonych symbolem 12MNU, w obrębie działki 429 i powrót do zasięgu terenu budowlanego jak w dotychczasowym planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Brzączowice ustalonego w roku 2004, oznaczonego symbolem MR. Poszerzenie w projekcie planu terenu budowlanego na południową część działki jest 429, na całej długości starej już częściowo rozburzonej samoczynnie stodoły, oznaczonej symbolem „g” jest zupełnie pozbawione podstaw faktycznych i nastąpiło bez naszego wniosku i naszej wiedzy. Jest to o tyle niezrozumiałe że faktycznie jest to teren czynnego osuwiska, bardzo podmokły i niestabilny m. z tego powodu zupełnie nie nadający się pod zabudowę. Można to ocenić nawet wizualnie, bez dodatkowych badań geologicznych, i tym bardziej dziwi fakt projektowania tam terenów budowlanych. Natomiast w kwestii działki 422 stanowiącej drogę biegnącą m. i. pomiędzy naszymi działkami 421 i 429 – wnoszę o usunięcie tej drogi jako drogi gminnej, a taki status nadaje tej drodze typowo wewnętrznej projekt planu, opisując ją symbolem 6KDD2. Zgodnie z ustaleniem projektu planu, dla tej kategorii dróg publicznych obowiązuje szerokość 8,00 m jednojezdniowa z dwoma pasami ruchu. Nadanie tej drodze charakteru drogi publicznej (gminnej) jest zupełnie niezasadne, tym	429 422	Uwaga nieuwzględniona. Podkład geodezyjny, na którym sporządzony jest plan pochodzi z zasobu geodezyjnego. Procedura planistyczna nie obejmuje swoim zakresem aktualizacji podkładu. Droga wskazana w projekcie planu jest niezbędna do obsługi terenów rolnych. Poszerzenie terenu budowlanego zgodne jest z ustaleniami Studium. Na terenie 12MNU w obrębie objętym wnioskiem nie wskazano występowania osuwiska czynnego.		nieuwzględniona	**

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVI/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>bardziej, że jest ona drogą „zamkniętą”, kończącą się na wysokości projektowanych – bez naszej wiedzy i zgody terenów budowlanych poza obrębem budynku gospodarczego „g” na działce 429. Z zasady drogi gminne mają być łącznikiem dróg powiatowych, a w tym konkretnym przypadku takiego charakteru droga nie ma. Jest ona typowo drogą wewnętrzną tzw. „ślepa” i taki charakter tej drogi winien pozostać tj. KDW w liniach rozgraniczających równych szerokości istniejącej działki 422. Nadanie tej drodze statusu drogi gminnej narazi również istniejące zabudowania mieszkalne na naszej działce 421 na szkody związane z dodatkowym ruchem pojazdów i nowe uszkodzenia (pęknięcia budynku), które już się pojawiają, ze względu na niestabilność terenu (osuwiska, podmokły teren).</p> <p>W związku z powyższym wnoszę:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usunięcie projektu dodatkowych terenów budowlanych oznaczonych symbolem 12MNU na działce 429 i powrót do granicy terenów budowlanych wg. obowiązującego obecnie planu z 2004r. tj. granicy budynku gospodarczego „g” na działce 429. 2. likwidację drogi gminnej, oznaczonej symbolem 6KDD2, na działce 422 i pozostawienie jej w liniach rozgraniczających działki 422 w ramach istniejących terenów 12MNU, lub nadanie jej najwyższej kategorii drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem KDW, albowiem tak naprawdę taki tylko i wyłącznie charakter może ona spełniać. 					
25	10a. 10b. 10c.	18.07.2016	<p>Działając w imieniu ██████████, powołując się na uprzednio złożone pełnomocnictwo, wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzączowice obejmującego sołectwo w jego granicach administracyjnych. W związku z poprzednio zgłoszonymi uwagami (pismem z dnia 29 czerwca 2015 r.) ograniczono szerokość drogi 10KDW, jednak odmówiono jej likwidacji. W tym zakresie zarzuty zgłoszone w piśmie z dnia 29 czerwca 2015 r. są nadal aktualne. ██████████ jest właścicielem nieruchomości składającej się z działek nr 103, 779 i 786 w Brzączowicach/ Zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego po stronie północnej i południowej nieruchomości ██████████ planowane są drogi przebiegające po jej nieruchomości. Od strony północnej planowana jest droga publiczna (dojazdową) 7KKD2 (obejmująca również działkę 779 ██████████), a od strony południowej droga wewnętrzna 10KDW przebiegająca po działce nr 103 ██████████. Mając na uwadze ograniczenia w zabudowie przy granicy z drogami, nieruchomości ██████████ z obu stron zostanie znacznie „okrojona”, poprzez drogi które uniemożliwiają zagospodarowanie działki zgodnie z jej planowanym przeznaczeniem, (tj. nieruchomość ma znaleźć się w obszarze 17MNU, czyli zabudo-</p>	103 785 779	Uwaga nieuwzględniona. Droga 10KDW jest niezbędna dla obsługi terenów 1MN położonych w jej bezpośrednim sąsiedztwie, w szczególności po południowej jej stronie. Droga jest wydzielona geodezyjnie a jej lokalizacja w planie uwzględnia także jej rzeczywisty przebieg w terenie.		nieuwzględniona	**

Lp.	Numer wg rozstrzygnięcia Burmistrza	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi Uwaga nieuwzględniona	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej- załącznik do uchwały Nr XXVII/165/16		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wie mieszkalno-usługowej). W ocenie właścicielki ograniczenie w użytkowaniu nieruchomości z obu stron jest nadmierne i niczym nieuzasadnione. O ile [REDACTED] jest w stanie zaakceptować przeprowadzenie drogi publicznej dojazdowej m.in. po działce 779, o tyle nie zgadza się na przeprowadzenie drogi wewnętrznej po działce 103.</p> <p>W ocenie [REDACTED] odmowa likwidacji drogi 10KDW (zgodnie z wnioskiem z 29 czerwca 2015 r.), nie uwzględniała faktu, że [REDACTED] wnosi o jej likwidację wyłącznie w ostatnim odcinku drogi, który przebiega po jej nieruchomości tj. działce nr 103. Wbrew twierdzeniom zawartym w rozstrzygnięciu o poprzednio zgłoszonych uwagach, droga 10KDW nie stanowi jedynej możliwości dojazdu do terenów budowlanych. W tym miejscu należy wskazać, że droga ta w zakresie działki nr 103 wykorzystywana jest wyłącznie do dojazdu do jednej nieruchomości (działki nr 100), która w dodatku ma możliwość dojazdu po planowanej publicznej drodze 7KDD2. Również obecnie w miejscu planowanej drogi 7KDD2 istnieje droga umożliwiająca ten dojazd (przebiegająca po działkach 766/8 i należącej do [REDACTED] działce nr 779).</p> <p>Natomiast położona po południowej stronie działki nr 103, działka nr 104/3 posiada dojazd drogą 10KDW nieprzebiegającą po działce [REDACTED] nr 103, albowiem w jej wcześniejszym przebiegu. Z kolei ostatnia działka od strony południowej 104/2 posiada dojazd od południa drogą publiczną 3KDD1. W ten sposób wszystkie działki leżące przy drodze 10KDW w odcinku przebiegającym po działce [REDACTED] (103) posiadają dostęp do drogi publicznej.</p> <p>Przypominam również, że w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, Wydział I Cywilny pod sygn. akt I Ns 932/13 toczy się obecnie postępowanie dotyczące ustanowienia służebności przejazdu po m.in. działce nr 103. W trakcie tego postępowania biegły geodeta ujawnił, że widoczna w terenie i na zdjęciach lotniczych droga nie przebiega po działce nr 103, a jest przesunięta w kierunku południowym o ok. 1,4 m (mapa sytuacyjna załączona do poprzednich uwag – pismo z dnia 29 czerwca 2015 r.). Oznacza to, że droga dojazdowa wskazana w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przebiegałaby po terenie (działka nr 103) który obecnie jest ogrodzony i na którym znajduje się m.in. dom [REDACTED].</p> <p>W związku z powyższym nie ma potrzeby ustanawiać drogę dojazdową, która w sposób nieuzasadniony ograniczy możliwość zabudowy działki [REDACTED], a które miałyby służyć wyłącznie jednej nieruchomości.</p>					

Uwagi zawarte w w.w. tabeli złożono w trakcie:

* - I wyłożenia.

** - II wyłożenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobczycach
dr Tadeusz Bochnia

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XXVI/165/16
Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 7 września 2016 roku

Rozstrzygnięcie
o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury
technicznej, które należą do zadań własnych gminy,
oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) w związku z: art. 7 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), art. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 198) rozstrzyga się o sposobie realizacji zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, przyjmując zasady finansowania wymienionych inwestycji, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Środki na realizację inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należącej do zadań własnych Gminy, będą pochodzić z Budżetu Gminy oraz będą pozyskiwane w ramach strukturalnych funduszy operacyjnych i pomocowych. Starania o pozyskanie środków ze strukturalnych funduszy operacyjnych i środków pomocowych będą prowadzone samodzielnie przez Gminę.

Realizacja inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej prowadzona będzie we współdziałaniu z innymi podmiotami publicznymi i prywatnymi działającymi i inwestującymi na terenie Gminy, tak aby optymalizować wydatki publiczne, np. poprzez budowę infrastruktury technicznej w trakcie budowy lub przebudowy dróg, bądź innych inwestycji realizowanych na terenie Gminy.

Jako główne zasady realizacji infrastruktury technicznej, należącej do zadań własnych gminy, przyjmuje się uwzględnienie interesu publicznego oraz rachunku ekonomicznego liczonego wielkością poniesionych nakładów na 1 mieszkańca, korzystającego z realizowanej infrastruktury.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobczycach
dr Tadeusz Bochnia